



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимушева Артёма Андреевича на нарушение его конституционных прав статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 июля 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Тимушева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Тимушев оспаривает конституционность статьи 96 «Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации» Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Определением от 25 апреля 2024 года № 904-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал заявителю в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2022 года № 2046 «О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на

2023 год», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, указав, что представленные судебные акты не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором на основе оспариваемых норм разрешался бы вопрос, затрагивающий конституционные права заявителя. Впоследствии Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 года № 94-О заявителю отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав тем же нормативным актом, так как представленные судебные акты не подтверждают исчерпание им внутригосударственных средств судебной защиты.

Заявитель, фактически выражая несогласие с названными определениями Конституционного Суда Российской Федерации, полагает, что оспариваемая норма, обязывая среди прочего прилагать к жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации судебные решения, подтверждающие исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты, нарушает его право на судебную защиту, а потому противоречит статьям 18, 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Развивая и конкретизируя статью 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, законодатель в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» установил, что Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик,

уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты (пункт 3 части первой статьи 3), определив при этом предъявляемые к обращению требования (статьи 37–39, 96 и 97). Такие условия являются одинаковыми для всех заявителей, направляющих обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; закрепленные законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для заявителя (Постановление от 10 апреля 2025 года № 16-П; определения от 25 октября 2016 года № 2289-О, от 24 декабря 2024 года № 3315-О и др.).

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» в главе XII предусматривает специальную процедуру рассмотрения дел о конституционности нормативных актов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод, статьи 96 и 97 которой содержат критерии допустимости такого рода обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Так, оспариваемая статья 96 указанного Федерального конституционного закона устанавливает обязанность гражданина, обращающегося в Конституционный Суд Российской Федерации приложить к такому обращению судебные решения, подтверждающие исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты, копии которых выдаются заявителю по его требованию соответствующими судами.

Таким образом, статья 96 данного Федерального конституционного закона, определяя одно из условий судебной защиты конституционных прав и свобод граждан посредством конституционного судопроизводства, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимушева Артёма Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2099-О