

Конституционный Суд Российской Федерации
(190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1)

Заявитель: гражданин России Тимушев Артём Андреевич

Наименование и адрес государственных органов,
издавших акт, который подлежит проверке:

Государственная Дума Федерального Собрания России
(103265, г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1)

Совет Федерации Федерального Собрания России
103426, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26)

ЖАЛОБА

*на нарушение гарантий, установленных ст. 18, ч. 1 ст. 46 и ч.3 ст. 55
Конституции России нормативным актом, примененным судом по делу
заявителя:*

ст. 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ
(ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации"
Источник публикации: "Российская газета", N 138 - 139, 23.07.1994,
"Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, N 13, ст. 1447.

В соответствии с положениями, установленными ч.2 ст.45 и ч.4 ст. 125
Конституции РФ, ч.2 ст. 36 и ч.1 ст. 96 Федерального конституционного закона
от 21 июля 1994 г. «О Конституционном суде Российской Федерации»
сообщаю Суду о том, что Приказом ОГКУ «ЦЗН по г. Костроме»
№ 019П44/23OKS от 19 января 2023 года Тимушев Артём Андреевич (далее
Заявитель) признан безработным с 11 января 2023 года по 22 марта 2023 года.

При этом, Заявителю назначено пособие по безработице в соответствии
с п. 1 ст. 34 Закона о занятости и, обжалуемым нормативным правовым актом,
- Постановлением Правительства РФ от 14 ноября 2022 г. N 2046 "О размерах
минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год" в
размере **1500 рублей в месяц**.

Заявитель, не согласившись с размером назначенного пособия,
обратился в Суд с административным иском к ОГКУ «ЦЗН по
г. Костроме», в котором просил признать незаконным назначение пособия по
безработице в размере **1500 рублей в месяц**, т.к. такой низкий размер пособия
по безработице не соответствует размеру прожиточного минимума для
населения в России, установленному Законом, а также Конституционным
гарантиям, установленным ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 21, ч. 3 ст. 37 Конституции
России.

31 октября 2023 года Ленинский районный суд г. Костромы, разрешая по существу требование Заявителя, решил в удовлетворении административного иска отказать, при этом Суд обосновал своё решение нормой Постановления Правительства России от 14 ноября 2022 г. N 2046 "О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год".

Данное решение Суда Заявитель обжаловал в апелляционном и кассационном порядке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций (включая Верховный Суд Российской Федерации) отказались рассматривать апелляционные и кассационные жалобы Заявителя на Решение Суда, по причине пропуска процессуального срока обжалования, несмотря на ходатайство Заявителя о восстановлении данного срока, т.к. срок подачи соответствующих жалоб был пропущен Заявителем по уважительной причине.

Уважительность причины пропуска Заявителем срока обжалования решения Ленинского районного суда г. Костромы заключается в том, что, получив решение Ленинского районного суда г. Костромы, в соответствии с действующим кодексом административного судопроизводства (КАС РФ), за защитой своих прав по данному вопросу Заявитель обратился в Верховный Суд России с административным иском о признании незаконным Постановления Правительства России от 14 ноября 2022 г. N 2046 "О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год".

Решением Верховного Суда России (судьи Кириллов В.С., Калинина Л.А., Кузьмичев С.И.) от 20 июня 2023 года по Делу № АКПИ23-282 в удовлетворении административного искового заявления Тимушева Артёма Андреевича о признании частично недействующим постановления Правительства России от 14 ноября 2022 г. N 2046 "О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год" отказано.

Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 сентября 2023 года (Дело № АПЛ23-310) данное решение Верховного Суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения.

Определением от 14 декабря 2023 года (Дело № ПАС 23-224) Судья Верховного Суда РФ Абакумова И.Д. отказала истцу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда России.

Письмом от 07 марта 2024 года Заместитель Председателя Верховного Суда России Петрова Т.А. подтвердила отказ Заявителю в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда России.

После получения данных судебных актов Заявитель обратился с жалобой в Конституционный Суд России, который, рассмотрев жалобу Заявителя, в свою очередь, в Определении № 904-О от 25 апреля 2024 года

указал Заявителю на необходимость обжалования Заявителем решения Ленинского районного суда г. Костромы в апелляционной и кассационной инстанциях, что Заявитель в дальнейшем и сделал.

Таким образом, Заявитель исчерпал все внутригосударственные средства судебной защиты и обратился в Конституционный Суд России, в порядке Конституционного судопроизводства, который в рассмотрении жалобы Заявителя отказал в связи с тем, что в нарушение положений ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» к жалобе не прилагались судебные решения подтверждающие исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты (по делу Заявителя их не было т.к. Суды апелляционной и кассационной инстанций отказались рассматривать жалобы Заявителя по причине пропуска срока обжалования).

В соответствии с ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» к жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 настоящего Федерального конституционного закона, прилагаются **судебные решения**, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

В соответствии с ст. 18 Конституции России права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции России каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции России права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, обжалуемый нормативный акт - ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», примененный Секретариатом Конституционного Суда России по делу Заявителя, в той части, в которой устанавливает необходимость приложения к жалобе в Конституционный Суд России именно **судебных решений (постановлений), подтверждающих применение обжалуемого нормативного акта судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении конкретного дела, нарушает Конституционные гарантии, установленные в ст. 18, 46 и 55 Конституции России, т.к. в правоприменительном толковании Секретариата Конституционного Суда России - это лишает Заявителя права на доступ к Конституционному правосудию.**

На основании изложенного, в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, п. 3 ст. 3, п. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. «О Конституционном суде Российской Федерации»,

ПРОШУ СУД:

Признать не соответствующим гарантиям, установленным ст. 18, ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 55 Конституции России, норму Закона, установленную ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (источник публикации: "Российская газета", N 138 - 139, 23.07.1994, "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, N 13, ст. 1447), в части «...к жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 настоящего Федерального конституционного закона, прилагаются судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела...», в той мере, в которой данная норма Закона позволяет Секретариату Конституционного Суда России признавать недопустимыми жалобы граждан России в Конституционный Суд России по причине не приложения к ним именно судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, в тех случаях, когда гражданин в них обращался; т.е. отказами в рассмотрении своих жалоб Судами апелляционной и кассационной инстанций **реально исчерпал все внутригосударственные средства судебной защиты.**

Приложение:

1. Текст обжалуемого нормативного акта, применением которого были нарушены права заявителя.
2. Судебные решения (копии), подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты
3. Документ об уплате государственной пошлины.
4. Одна копия жалобы и документов, указанных в пунктах 1-2.

С уважением,

«25» июня 2025 года

заявитель Тимушев А.А.