



Верховный Суд Российской Федерации

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15, стр.1

8-Ф11-467



Тимушеву А.А.

Открытое шоссе, д. 25-1, а/я 36,
г. Москва

107143



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

21 сентября 2011 г. № 8-Ф11-467

Тимушеву А.А.

Открытое шоссе, д. 25-1, а/я 36,
г. Москва, 107143

На № _____ от _____

Направляю копию определения судьи Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного по результатам рассмотрения Вашей надзорной жалобы. Сообщаю Вам, что в силу пункта 1 части 2 статьи 381 ГПК РФ Ваша надзорная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции.

Приложение: копия определения - на 3 листах;
документы – на 10 листах.

Помощник судьи
Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Кирпикова





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-Ф11-467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2011 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации В.Н. Пирожков, рассмотрев надзорную жалобу Тимушева А.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июня 2011 года по делу по заявлению Тимушева А.А. о признании незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области», компенсации морального вреда,

установил:

решением Фрунзенского районного суда г.Ярославля от 14 января 2011 года заявление Тимушева А.А. удовлетворено частично, признаны незаконными действия сотрудников ФБУ «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» по изъятию у Тимушева А.А. мобильного телефона, с Министерства финансов РФ за счет казны РФ взыскано в пользу Тимушева А.А. в счет компенсации морального вреда 500 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июня 2011 года решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении требований Тимушева А.А. отказано в полном объеме.

В надзорной жалобе Тимушевым А.А. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений по доводам надзорной жалобы не имеется.

Как усматривается из представленных документов, Тимушев А.А., являясь адвокатом, 3 сентября 2010 года прибыл в следственный изолятор №1 УФСИН России по Ярославской области для свидания с подзащитным Фарушевым И.Г., при проходе на территорию изолятора им был передан сотрудникам изолятора для временного хранения мобильный телефон, который по окончании свидания с подзащитным был заявителю возвращен. При повторном посещении изолятора 10 сентября 2010 года сотрудники изолятора потребовали у Тимушева А.А. вновь представить ордер на осуществление защиты Фарушева И.Г.

Будучи несогласным с подобными действиями сотрудников следственного изолятора, Тимушев А.А. обратился в суд.

Удовлетворяя требования Тимушева А.А. в части, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности действий сотрудников СИЗО по изъятию у заявителя мобильного телефона.

Рассматривая настоящее дело в кассационном порядке, судебная коллегия исходила из того, что в удовлетворении требований заявителя надлежит отказать в полном объеме.

При этом суд кассационной инстанции, проанализировав установленные по делу обстоятельства, указал, что каких-либо действий по изъятию мобильного телефона у адвоката Тимушева А.А. сотрудниками СИЗО не проводилось, телефон был передан им на временное хранение, о чем оставлена соответствующая запись в журнале учета сданных на временное хранение мобильных средств связи и документов, а по окончании свидания с подзащитным адвокату возвращен.

Более того, при рассмотрении настоящего дела судебная коллегия приняла во внимание, что в силу статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в редакции, действовавшей на момент вынесения кассационного определения, защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись.

При таких обстоятельствах, учитывая, что каких-либо нарушений действующего законодательства со стороны сотрудников СИЗО по отношению к адвокату Тимушеву А.А. допущено не было, судебное решение

в части удовлетворения заявленных требований было судебной коллегией правомерно отменено.

Обоснованными являются и выводы судебных инстанций в части необходимости представления адвокатского ордера при повторном свидании с подзащитным.

В силу части 4 статьи 49 УПК РФ, статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года №103-ФЗ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера, при аналогичных условиях ему предоставляется свидание с лицом, содержащимся под стражей.

Доводы надзорной жалобы о существенном нарушении норм материального и процессуального права не свидетельствуют, основаны на ошибочном толковании заявителем норм действующего законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тимушеву А.А. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

подпись

В.Н. Пирожков

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Н.Пирожков

" 21 " сентября 2011г.

