

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Горохова С.Ю., судей Абрамовой Н.Н., Баландиной Г.А. при секретаре Алексеевой М.В. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Баландиной Г.А.

02 июня 2011 года

дело по кассационным жалобам Федерального государственного учреждения «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» и Тимушева Артема Андреевича на решение Фрунзенского районного суда города Ярославля от 14 января 2011 года, которым постановлено:

«Исковые требования Тимушева Артема Андреевича удовлетворить частично.

Признать действия сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» по изъятию у Тимушева Артема Андреевича 03.09.2010г. мобильного телефона незаконными.

Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Тимушева Артема Андреевича компенсацию морального вреда в размере 500 (пятисот) рублей.

В остальной части иска отказать.»

установила:

Тимушев А.А. обратился в суд с иском о признании незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» по изъятию 03.09.2010г. при переходе через КПП, принадлежащего истцу мобильного телефона «Nokia» 6110 с сим-картой «Билайн», а также требования о повторном предоставлении ордера тем же адвокатом в защиту того же лица на той же стадии уголовного процесса. Также просил о взыскании компенсации морального вреда 1000 руб.

Представители ответчика ФБУ ИЗ-76/1 УФСИН России по Ярославской области и иска не признали.

Представители ответчиков УФК по ЯО, УФСИН России по Ярославской области, ФСИН России в рассмотрении дела не участвовали.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе Федерального государственного учреждения «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» ставится вопрос об отмене решения суда в части взыскания компенсации морального вреда и направлении дела на новое рассмотрение в данной части в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права.

В кассационной жалобе Тимушева А.А. ставится вопрос об изменении решения с удовлетворением иска в полном объеме. Доводы жалобы сводятся к неправильному применению норм материального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобах и возражениях, обсудив доводы жалобы, изучив материалы дела, выслушав в поддержку жалобы представителя ФБУ УФСИН России по Ярославской области СИЗО № 1 Желанову И.В., судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что адвокат Тимушев А.А. 3 сентября 2010 года прибыл из г. Москвы в Следственный изолятор № 1 УФСИН России по Ярославской области для свидания и обсуждения вопросов защиты прав и законных интересов подзащитного Фарушева И.Г. При проходе на территорию следственного изолятора часовой КПП,

проверив правильность предъявленных адвокатом Тимушевым А.А. документов, задал вопрос о наличии оружия, средств мобильной связи у адвоката, получив утвердительный ответ в отношении средств мобильной связи, предложил сдать сотовый телефон на временное хранение, Тимушев А.А. передал сотовый телефон на временное хранение, о чем была составлена соответствующая запись в журнале учета сданных на временное хранение мобильных средств связи и документов.

При таких обстоятельствах довод истца о принудительном изъятии сотового телефона нельзя признать состоятельным, так как досмотр Тимушева А.А. в помещении КПП не производился, протокол изъятия телефона не составлялся, выдача телефона была добровольной, решение сообщить дежурному о наличии сотового телефона адвокатом было принято добровольно.

То обстоятельство, что в случае отказа сдать телефон, истец был бы заблокирован во внутреннем коридоре и в дальнейшем не был бы допущен в режимную зону, свидетельствует лишь о мотиве принятия такого решения, но не о факте принудительного изъятия. Тем более, что в связи с избранным адвокатом поведением, данное событие не наступило, свидания адвоката с подзащитным состоялось, ограничение прав защитника на оказание квалифицированной юридической помощи подзащитному не произошло. Следовательно, ссылка на то, что сотрудниками Следственного изолятора совершены действия по изъятию мобильного телефона, несостоятельна.

При этом заслуживают внимания доводы ответчика о том, что следственный изолятор - это режимное учреждение в соответствии со ст. 15 ФЗ « О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 13 ФЗ « Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» обеспечение режима содержания подозреваемых и обвиняемых возлагается на администрацию, которая обязана создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на территории учреждения. В этой связи ссылка ответчика на то, что предложение сдать сотовый телефон на хранение, было вызвано необходимостью обеспечения охраны учреждения и соблюдения требований Инструкции по охране исправительных учреждений следственных изоляторов уголовно- исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 февраля 2006 года № 21, а не созданием каких-либо препятствий в обеспечении свидания адвоката с подзащитным являются убедительными.

В соответствии с требованиями ст. 151 ГК РФ основанием возмещения морального вреда является нарушение неимущественных прав и нематериальных благ в результате виновного поведения ответчика.

Судебная коллегия считает, что истцом в суде не приведено каких-либо доводов и не представлено доказательств того, что в связи со сдачей телефона на временное хранение в следственном изоляторе на период свидания с подзащитным, имело место нарушение прав адвоката, как на оказание квалифицированной юридической помощи подзащитному, так и связанных с нарушением адвокатской тайны в смысле ст.8 ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Тем более, что адвокат имел возможность, передавая сотовый телефон на хранение, заблокировать его или изъять сим-карту, сделав недоступными сведения содержащиеся в нем.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» В случаях, предусмотренных федеральным законом адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. А согласно ч.4 ст. 49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Названные выше положения воспроизведены и в ст. 18 Федерального закона « О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в соответствии с которой свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

