

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации**
(121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15)

Истец: Тимушев Артем Андреевич

(107143, г.Москва, а/я 36, ул. Открытое шоссе 25-1)
тел.: 8-903-55-49-149

Ответчик: ФБУ СИЗО 76/1

УФСИН по Ярославской области
(150001, г. Ярославль, Портовая наб., д. 10)

Надзорная жалоба

14 января 2011 года Федеральный судья Фрунзенского районного суда г. Ярославля Пискунова В.А. приняла решение о частичном удовлетворении моих исковых требований о признании незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области».

При этом мои требования в части признания незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по изъятию у меня 03.09.2010 года мобильного телефона и компенсации в связи с этим мне морального вреда в размере 500 (пятьсот) рублей были удовлетворены.

В части признания незаконности действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по повторному истребованию у меня ордера в защиту того же лица в том же учреждении на той же стадии уголовного процесса суд в удовлетворении моих требований отказал.

Данный отказ я посчитал незаконным и необоснованным, и в этой части обжаловал решение суда в суде кассационной инстанции.

Ответчик в свою очередь посчитал необоснованным удовлетворение моего искового требования в части признания незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по изъятию у меня 03.09.2010 года мобильного телефона и так же обжаловал решение суда.

02 июня 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе Горохова С.Ю., Абрамовой Н.Н. и Баландиной Г.А. согласилась с доводами ответчика - ФБУ СИЗО 76/1 УФСИН по Ярославской области и Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 14 января 2011 года отменила, вынесла по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказала в полном объеме.

На данное решение я подал надзорную жалобу и 3 августа 2011 года Судья Ярославского областного суда Юрин М.В. отказал в передаче моей надзорной жалобы

для рассмотрения в надзорной инстанции – в Президиуме Ярославского областного суда в связи с тем, что, по его мнению, Судами не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

С решениями Судов я не согласен. Считаю решения Судов незаконными и необоснованными, существенно нарушающими мои права и законные интересы.

При принятии решения Судами допущено существенное нарушение норм материального права, выразившееся в следующем:

1. По незаконности действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по изъятию у меня 03.09.2010 года мобильного телефона.

Вопреки доводам Судьи Ярославского областного суда Юрина М.В., факт того, что при проходе на территорию СИЗО 76/1 принадлежащий мне мобильный телефон был у меня изъят сторонами, в частности ответчиком - ФБУ СИЗО 76/1 не оспаривается, и подтверждается записью в журнале учета сданных на временное хранение средств связи в СИЗО 76/1. При этом сам факт изъятия у меня принадлежащего мне телефона причинил мне существенные нравственные страдания вне зависимости от того с какой целью сотрудники СИЗО его у меня изымали.

Более того при разговоре с сотрудниками СИЗО я ссылаясь на решение Верховного Суда РФ по данному вопросу, на что сотрудники СИЗО мне ответили, что их это не касается.

Вопреки доводам Суда кассационной инстанции сотрудники СИЗО, ставя посещение подзащитного в зависимость от принудительной сдачи им телефона, нарушили мое право на оказание юридической помощи моему подзащитному, а имея доступ к данным, содержащимся в памяти телефона могли нарушить мое право на неприкосновенность сведений, содержащих адвокатскую тайну.

Вопреки доводам Суда кассационной инстанции изменения в ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» запрещающие защитнику проносить на территорию СИЗО средства связи, в том числе и телефон, были внесены лишь 21 апреля 2011 года, т.е. значительно позже даты обсуждаемого нами инцидента, в связи с чем, данная норма права не может быть применена к исследуемым событиям, произошедшим 03.09.2010 года, таким образом, суд, сославшись в своем решении на ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 21 апреля 2011 **существенно нарушил норму материального права, что повлияло на исход дела.**

2. По незаконности действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по повторному истребыванию у меня ордера в защиту того же лица в том же учреждении на той же стадии уголовного процесса

Категорически утверждаю, что норма, предусмотренная п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же ч. 4 ст. 49 УПК РФ по своему смыслу и содержанию прямо предусматривают **однократное** предоставление ордера в защиту одного и того же лица в одном и том же государственном органе или учреждении на одной и той же стадии уголовного процесса.

В связи с этим требование о повторном предоставлении ордера является незаконным, **не соответствующим нормам материального права.**

Суд же в обосновании отказа в удовлетворении моих исковых требований в данной части указывает: «с учетом того обстоятельства, что количество свиданий защитника с подзащитным не ограничивается, а при допуске к свиданию ордер адвоката изымается сотрудниками СИЗО, соответственно, при следующем свидании адвокат должен представить новый ордер».

Считаю данную аргументацию суда ошибочной, не основанной на требованиях закона РФ, **существенно нарушающей нормы материального права, что повлияло на исход дела**, а именно п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 4 ст. 49 УПК РФ, а так же ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в которых указано, что ордер адвокат обязан предоставить лишь **однократно.**

В дополнении к изложенному, необходимо отметить, что при предъявлении в СИЗО ордер адвоката должен не просто изыматься, а прикрепляться к соответствующему делу и «карточке» подзащитного и таким образом администрация СИЗО всегда имеет возможность проверить, что ордер адвоката в защиту лица был предоставлен.

Так же следуя логике ответчиков и суда получается, что и при участии в следственных действиях и в суде адвокат так же должен на каждое последующее следственное или судебное действие в защиту одного и того же лица предоставлять повторно ордер, что, кроме как излишним бюрократическим «барьером» никак не назовёшь.

В настоящее время у меня адвокатский кабинет и ордера я выписываю самостоятельно, но три года назад я был членом коллегии адвокатов, а в коллегии ордера адвокатам выдает председатель коллегии. Так вот, если бы эта ситуация случилась со мной три года назад, то я просто бы не смог встретиться со своим подзащитным и оказать ему квалифицированную юридическую помощь, хотя в г. Ярославль я специально для этого выезжал из г. Москвы.

Именно по этой причине вопрос о неоднократном истребовании ордера у адвоката носит принципиальный характер, поскольку в итоге это существенно ограничивает Конституционное право содержащегося в СИЗО лица на оказание ему квалифицированной юридической помощи, предусмотренное ч. 1 ст. 48 Конституции РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 4 ст. 49 УПК РФ, ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», 376-378 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Решение суда первой и второй инстанции изменить, не передавая дело на новое рассмотрение.

Признать, что суды первой и второй инстанции **существенно нарушили нормы материального права, что повлияло на исход дела**, неправильно истолковали с п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же ч. 4 ст. 49 УПК РФ и ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в части неоднократности предоставления адвокатом ордера в защиту одного и того же лица в одном и том же государственном органе или учреждении на одной и той же стадии уголовного процесса.

Признать, что суд второй инстанции **существенно нарушил норму материального права, что повлияло на исход дела**, неправильно применил норму, установленную ст. 18 ФЗ от 21 апреля 2011 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» к правоотношениям, имеющим место быть 03.09.2010 года.

Удовлетворить мои исковые требования о признании незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» и компенсации морального вреда в полном объеме.

Данную жалобу прошу Вас рассматривать в мое отсутствие.

Приложение:

1. Обжалуемые судебные решения
2. Копия жалобы для ответчика
3. Квитанция об оплате госпошлины

С уважением,

«15» августа 2011 года

адвокат Тимушев А.А.