


3/2

ПРЕЗИДИУМ
Ярославского
областного суда
4-г-1099/11 от 2011-08-04
№ _____
" _____ " _____ г.
150003, г. Ярославль
ул. Советская, 18

Тимушеву А.А.
107143, г.Москва, а/я 36

Направляется копия определения судьи Ярославского областного суда, вынесенного по результатам рассмотрения Вашей надзорной жалобы.

Приложение: на 15 листах.

с.о. Начальник отдела 

Е.А.Гричкань

Исп. Чернышева А.Ю.
726171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в
судебном заседании суда надзорной инстанции

г. Ярославль

3 августа 2011 г.

Судья Ярославского областного суда Юрин М.В., рассмотрев надзорную жалобу Тимушева А.А. на решение Фрунзенского районного суда г.Ярославля от 14 января 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июня 2011г. по делу по иску Тимушева А.А. к ФБУ «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» о признании действий незаконными, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Решением Фрунзенского районного суда г.Ярославля от 14 января 2011г. иск удовлетворен частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июня 2011г. решение отменено, в иске отказано полностью.

В надзорной жалобе, поступившей в Ярославский областной суд 15 июля 2011г., ставится вопрос об отмене судебных постановлений и удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции не имеется.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела не допущено.

Отказывая в иске о признании незаконными действий по изъятию мобильного телефона, суд второй инстанции переоценил представленные

доказательства, что находится в пределах его компетенции, и пришел к выводу о том, что такого изъятия места не имело.

Кассационное определение подробно мотивировано, отвечает требованиям ст.366 ГПК РФ.

Правом переоценивать доказательства вновь и устанавливать по делу новые фактические обстоятельства надзорная инстанция не располагает.

Вопрос о признании незаконными действий ответчика в части его требований предоставить ордер адвоката, разрешен применительно к требованиям ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст.49 УПК РФ, ст.18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Кроме того, одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, о необходимости соблюдения которого неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, который, в частности, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

С учетом изложенного существенных нарушений норм материального либо процессуального права фундаментального характера, при которых с учетом разъяснений Европейского Суда по правам человека допускается вмешательство суда надзорной инстанции, по настоящему делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

о п р е д е л и л :

в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Ярославского
областного суда

Юрин М.В.

