

**Ярославский областной суд**  
(150003 г. Ярославль, ул. Советская д. 18)  
через Фрунзенский районный суд г. Ярославля  
(150030 г. Ярославль, пр-т Фрунзе, 2 корп.2)

**Тимушев Артем Андреевич**  
(107143, г.Москва, а/я 36,  
ул. Открытое шоссе 25-1)  
тел.: 8-903-55-49-149

**Кассационная жалоба**  
на решение суда по гражданскому делу

14 января 2011 года Федеральный судья Фрунзенского районного суда г. Ярославля Пискунова В.А. приняла решение о частичном удовлетворении моих исковых требований о признании незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области».

При этом мои требования в части признания незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по изъятию у меня 03.09.2010 года мобильного телефона и компенсации в связи с этим мне морального вреда в размере 500 (пятьсот) рублей были удовлетворены и в этой части я решение суда не оспариваю.

В части признания незаконности действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по повторному истребованию у меня ордера в защиту того же лица в том же учреждении на той же стадии уголовного процесса суд в удовлетворении моих требований отказал.

Данный отказ я считаю незаконным и необоснованным.

Категорически утверждаю, что норма, предусмотренная п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же ч. 4 ст. 49 УПК РФ по своему смыслу и содержанию прямо предусматривают однократное предоставление ордера в защиту одного и того же лица в одном и том же государственном органе или учреждении на одной и той же стадии уголовного процесса.

В связи с этим требование о повторном предоставлении ордера является незаконным.

Суд же в обосновании отказа в удовлетворении моих исковых требований в данной части указывает: «с учетом того обстоятельства, что количество свиданий защитника с подзащитным не ограничивается, а при допуске к свиданию ордер адвоката изымается сотрудниками СИЗО, соответственно, при следующем свидании адвокат должен представить новый ордер».

Считаю данную аргументацию суда ошибочной и не основанной на требованиях закона РФ, а именно п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же ч. 4 ст. 49 УПК РФ, в которых указано, что ордер адвокат обязан предоставить лишь однократно.

В дополнении к изложенному, необходимо отметить, что при предъявлении в СИЗО ордера адвоката должен не просто изыматься, а

прикрепляться к соответствующему делу и «карточке» подзащитного и таким образом администрация СИЗО всегда имеет возможность проверить, что ордер адвоката в защиту лица был предоставлен.

Так же следуя логике ответчиков и суда получается, что и при участии в следственных действиях и в суде адвокат так же должен на каждое последующее следственное или судебное действие в защиту одного и того же лица предоставлять повторно ордер, что, кроме как излишним бюрократическим «барьером» никак не назовёшь.

И последнее... В действительности мне повезло, что у меня адвокатский кабинет и ордера я выписываю самостоятельно. Но буквально три года назад я был членом коллегии адвокатов, а в коллегии ордера адвокатам выдает председатель коллегии. Так вот, если бы эта ситуация случилась со мной три года назад, то я просто бы не смог встретиться со своим подзащитным и оказать ему квалифицированную юридическую помощь, хотя в г. Ярославль я специально для этого выезжал из г. Москвы.

Именно по этой причине вопрос о неоднократном истребовании ордера у адвоката носит принципиальный характер, поскольку в итоге это существенно ограничивает Конституционное право содержащегося в СИЗО лица на оказание ему квалифицированной юридической помощи, предусмотренное ч. 1 ст. 48 Конституции РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 4 ст. 49 УПК РФ, 336-340 ГПК РФ,

#### **ПРОШУ СУД:**

Решение суда первой инстанции изменить не передавая дело на новое рассмотрение.

Признать, что суд первой инстанции неправильно истолковал с п. 2 ст. 6 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же ч. 4 ст. 49 УПК РФ в части неоднократности предоставления адвокатом ордера в защиту одного и того же лица в одном и том же государственном органе или учреждении на одной и той же стадии уголовного процесса.

Удовлетворить мои исковые требования о признании незаконными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» и компенсации морального вреда в полном объеме.

#### **Приложение:**

Копия жалобы для ответчика  
Квитанция об оплате госпошлины

С уважением,  
15 апреля 2011 года

Адвокат Тимушев А.А.

Сообщаю Вам, что решение Фрунзенского суда г. Ярославля я получил по почте лишь 11 апреля 2011 года, о чем у суда должно быть соответствующее уведомление.

Данную жалобу прошу Вас рассматривать в мое отсутствие.

Адвокат Тимушев А.А.