

**Российская Федерация  
Фрунзенский  
районный суд  
г. Ярославля**

проспект Фрунзе, 2 корп.2,  
г. Ярославль, 150030  
тел.: (4852) 30-30-72  
04.04.2011 №2-85/2011

✓ Тимушеву А.А.  
ул. Открытое шоссе, 25-1, г. Москва, 107143

ФБУ ИЗ 76/1 УФСИН России по Ярославской области  
ул. Портовая наб., д. 10, г. Ярославль

УФСИН России по Ярославской области  
ул. Республиканская, д. 23, г. Ярославль

Управление Федерального казначейства по Ярославской  
области  
Полушкина роща, д. 16, стр.7, г. Ярославль

Федеральная служба исполнения наказаний России  
ул. Житная, д. 14, г. Москва, 119991

Министерство финансов РФ  
Полушкина роща, д. 16, стр. 7, г. Ярославль

Направляю копию решения Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 14.01.2011г. по делу по иску Тимушева А.А. к ФБУ «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» о признании действий незаконными, компенсации морального вреда для сведения.

*Приложение: на 2 л.*

**Судья**

Н.А.Климова  
32 84 33



**В.А. Пискунова**

Российская Федерация  
 Фрунзенский районный суд  
 Ярославль  
 150030 г. Ярославль,  
 пр. Фрунзе, д. 2 корп. 2  
 тел.: 30-30-72



Рыбинск. Здание польского костела  
 107 143

С УВЕДОМЛЕНИЕМ

Кому Тимощеву А.А.  
 Куда пр. Открытой Массы,  
2541 г Москва

Индекс места назначения

Судебное решение  
 (определение)



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 января 2011 года

г. Ярославль

Фрунзенский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Пискуновой В.А., при секретаре Климовой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Тимушева Артема Андреевича к ФБУ «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» о признании действий незаконными, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Истец Тимушев А.А. обратился в суд с иском о признании не законными действий сотрудников ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» по изъятию 03.09.2010 г. при проходе через КПП, принадлежащего истцу мобильного телефона «Nokia» 6110 с сим-картой «Билайн», а также требования о повторном предоставлении ордера тем же адвокатом в защиту того же лица на той же стадии уголовного процесса. Кроме того, просит взыскать с администрации ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» в качестве компенсации морального вреда 1000 руб.

В обоснование требований указал, что 03.09.2010 г. около 9 час. прибыл в ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» для свидания и обсуждения вопросов защиты прав и законных интересов своего подзащитного Фарушева И.Г. При проходе на территорию ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» сотрудниками данного учреждения у истца, несмотря на его протесты, незаконного и необоснованно был изъят мобильный телефон с сим-картой, который через два часа был ему возвращен. Считает, что в результате указанных действий были нарушены его права, в том числе и право на адвокатскую тайну, а также причинен существенный моральный вред, выразившийся в переживаниях и нравственных страданиях, испытанных истцом в связи с тем, что сотрудниками ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» могла быть получена информация, содержащаяся в телефоне, в том числе составляющая адвокатскую тайну. При следующем посещении своего подзащитного, содержащегося под стражей, 10.09.2010 г. у истца повторно был потребован ордер, что также является незаконным, т.к. в соответствии с п.2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при представлении интересов лица в том или ином учреждении на одной и той же стадии уголовного процесса адвокат обязан предоставить (выписать) ордер лишь один раз.

Истец в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, в просительной части искового заявления содержится просьба рассматривать дело в его отсутствие.

Представитель ответчика – ФБУ ИЗ-76/1 УФСИН России по Ярославской области по доверенности Федяй Я.К. в судебном заседании 14.12.2010 г. поясняла, что 3 сентября 2010 года истец посещал в ФБУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Ярославской области» своего подзащитного Фарушева И.Г. В соответствии с Инструкцией по охране исправительных учреждений при пропуске людей через проходной коридор часовой КПП, убедившись в правильности предъявленных документов, опрашивает, нет ли у прибывшего при себе оружия, средств мобильной связи, принимает их на временное хранение и делает запись в журнале учета сданных на временное хранение мобильных средств связи и документов. Часовой КПП не досматривает адвокатов и не изымает против их воли средства мобильной связи, в связи с чем истец мог не сдавать на хранение часовому принадлежащий ему мобильный телефон и пройти с ним. Соответственно, истец добровольно сдал мобильный телефон на хранение, за принятое Тимушевым самостоятельное решение сотрудники СИЗО не несут ответственности. О сдаче сотового телефона на хранение в журнале должна быть сделана запись об этом с подписью сдавшего лица. При досмотре лица составляется протокол досмотра, в данном случае протокол досмотра отсутствует. Нарушение права на адвокатскую тайну, по мнению представителя истца, отсутствует. На основании ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката наличие мобильного телефона на свидании с подзащитным не является сведениями, связанными с оказанием юридической помощи. В случае, если истец считает информацию, содержащуюся в памяти телефона, адвокатской тайной, то может предпринять различные формы защиты данной информации. В случае отключения аппарата, включить его можно только зная PIN-код, а значит, сотрудники не могли бы получить какую-либо информацию, содержащуюся в телефоне. 10 сентября 2010 года, при повторном посещении учреждения сотрудник КПП потребовал предъявить ордер. В ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» нет указания на количество раз предоставления ордера адвокатом на одной и той же стадии процесса, а лишь закреплено положение о том, что адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Из смысла ч. 4 ст. 49 УПК РФ следует, что адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. По мнению представителя ответчика, адвокат должен выписывать ордер на каждое следственное

действие. Исходя из вышеуказанного, утверждение Тимушева А.А. о предъявлении ордера всего 1 раз, независимо от количества следственных действий и посещений подзащитного, и незаконности требования сотрудника СИЗО необходимо считать необоснованными.

Представитель ответчика – ФБУ ИЗ-76/1 УФСИН России по Ярославской области по доверенности Желанова И.В. в судебном заседании пояснила, что в журнале учета сданных на временное хранение мобильных средств связи от 03.09.2010г. под номером 38 указан «Тимушев», мобильный телефон «Nokia», затем стоит подпись лица, который принял телефон на временное хранение и подпись Тимушева в получении телефона. Отметка о сдаче телефона на временное хранение 10.09.2010 г. в журнале отсутствует. Досмотр может производиться в случае, если лицо сообщило о наличии у него мобильного телефона и отказывается его сдавать. По инструкции адвокат обязан сдать мобильный телефон на временное хранение, иначе его не пропустят на территорию СИЗО. Для прохода через КПП у адвоката должны быть ордер и удостоверение. Ордер изымается, на следующее свидание с обвиняемым адвокат приходит с новым ордером.

Представитель ответчика УФК по Ярославской области, Министерства финансов РФ по доверенности Сиднева Н.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причин неявки не сообщил. Представитель по доверенности Сиднева Н.И. в судебном заседании 14.12.2010 г. поясняла, что ответственность по ст. 1069 ГК РФ наступает только при наличии состава правонарушения. В данном деле отсутствуют доказательства, подтверждающие незаконность действий должностных лиц, вины, причинно-следственной связи. Протокол досмотра отсутствует, следовательно, нет оснований для возмещения морального вреда. Какие именно сведения могли быть получены из телефона не указаны, считает, что право на адвокатскую тайну не нарушено.

Представители ответчиков: УФСИН России по Ярославской области, ФСИН России в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, причин неявки и возражений по иску не представили.

Свидетель Суров Д.Ю. показал, что сотрудники учреждения извещены о том, что в соответствии с решением ВС РФ п. 36 правил внутреннего распорядка признан недействительным. Информация по допуску людей размещена на КПП. Однако, п. 160 Инструкции по охране исправительных учреждений предусмотрено, что часовой при допуске граждан, убедившись в правильности документов, спрашивает, нет ли у человека оружия и средств мобильной связи. По средствам мобильной связи спрашивают только при прохождении в режимную зону, т.е. территорию, где расположены корпуса, объекты, в которых содержатся обвиняемые. Адвокат встречался с обвиняемым в следственном кабинете, который расположен в 4-ом корпусе, то есть в режимной зоне. Этот порядок распространяется и на сотрудников СИЗО. В случае наличия у гражданина мобильного телефона ему предлагается его сдать на временное хранение, в случае отказа гражданин блокируется во внутреннем коридоре, вызывается начальник караула, гражданин может быть не допущен на территорию СИЗО. При проходе через КПП адвокат должен иметь при себе удостоверение, пропуск формы А, в котом отмечается время прибытия и убытия в режимную зону, а также предъявлять ордер.

Выслушав объяснения представителя ответчика, показания свидетеля Сурова Д.Ю. исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

Судом установлено, что Тимушев А.А. является адвокатом, зарегистрирован в реестре адвокатов г. Москвы за №77/8607 (л.д.20). 08.09.2010 г. с адвокатом Тумушевым А.А. заключено соглашение о защите в кассационной инстанции гр. Фарушева И.Г. (л.д.19). Из журнала учета сданных на временное хранение средств связи усматривается, что 03.09.2010 г. у Тимушева А.А. принимался на хранение и был выдан в тот же день телефон «Nokia».

Согласно ст.15 Федерального закона от 15.07.1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно ст.16 того же Федерального закона в целях обеспечения режима в местах содержания под стражей федеральным органом исполнительной власти утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Часть 2 данной статьи устанавливает, какие вопросы должны быть урегулированы правилами внутреннего распорядка, в частности п.15 ст.16 регулирует порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с лицами, перечисленными в ст.18 данного Федерального закона.

Глава XVI Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», утвержденных Приказом Минюста от 14.10.2005 г. №189, зарегистрированных в Минюсте РФ 08.11.2005 г. №7139, устанавливает порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником, родственниками и иными лицами.

Согласно п.146 вышеуказанных Правил лицам, получившим разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми, запрещается проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной аппаратурой без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего.

Положения пункта 146 Правил распространяется на адвокатов (защитников) и запрещают защитникам проносить в СИЗО и пользоваться во время свиданий с подозреваемыми и обвиняемыми техническими средствами связи, в том числе и мобильными телефонами, без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего.

Конституционный Суд Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 УПК РСФСР и пункте 15 части 2 статьи 16 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» Постановлением от 25.10.2001 г. №14-П признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 48 (часть 2) и 55 (часть 3) положение пункта 15 части второй статьи 16 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами.

Поскольку порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником установлен ведомственным нормативным актом (Министерством юстиции Российской Федерации), что является незаконным, ограничивает права защитники на оказание квалифицированной юридической помощи подозреваемым и обвиняемым, находящимся под стражей, положения пункта 146 Правил в части установления порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником также являлись незаконными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2007 г. №ГКПИ07-1188 пункт 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.10.2005 г. №189, в части установления данного порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником признан недействительным с момента вступления решения суда в законную силу.

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2008 г. вышеуказанное решение Верховного Суда РФ от 31.10.2007 г. оставлено без изменения, соответственно решение вступило в законную силу 29.01.2008 г.

При указанных обстоятельствах ссылки представителя ответчика на те обстоятельства, что ограничение на пронос на территорию СИЗО защитником мобильного телефона не является препятствием к осуществлению права адвоката (защитника) на оказание юридической помощи, соответствует требованиям Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15.02.2006 г. №21 дсп, являются несостоятельными и не могут быть приняты судом.

Доводы представителя ответчика о том, что адвоката Тимушева А.А. не принуждали сдавать на хранение мобильный телефон перед осуществлением свидания с подзащитным, что ему было лишь предложено сдать телефон на хранение, и адвокат имел возможность не сообщить сотрудникам СИЗО о наличии у него мобильного телефона, досматривать и обыскивать защитника при данных обстоятельствах сотрудники СИЗО не стали бы, суд оценивает критически.

Так, допрошенный судом в качестве свидетеля Суров Д.Ю., являющийся начальником отдела охраны ФБУ 76/1, пояснил суду, что если лицо, проходящее через КПП на территорию режимной зоны, на предложение сотрудника СИЗО не сдает имеющееся у него средство связи, то он блокируется во внутреннем коридоре и в дальнейшем не допускается на территорию режимной зоны.

Соответственно, нельзя согласиться с доводами ответчика, что передача Тимушевым А.А. мобильного телефона на временное хранение сотрудникам ФБУ 76/1 состоялась с его согласия. В данном случае отказ Тимушева А.А. в передаче мобильного телефона на хранение явился бы основанием для недопущения его к свиданию с подзащитным и, как следствие, ограничением права защитника на оказание квалифицированной помощи своему подзащитному.

Таким образом, суд делает вывод, что действия сотрудников ФБУ 76/1 по изъятию у Тимушева А.А. мобильного телефона для временного хранения на период его свидания с подзащитным Фарушевым И.Г. 03.09.2010 г. являлись незаконными.

В соответствии со ст.254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

Согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причин моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Истец просит взыскать денежную компенсацию с ответчика, поскольку в результате незаконных действий сотрудников ФБУ 76/1 по изъятию телефона, принадлежащего истцу, ему были причинены нравственные страдания: истец испытывал волнения и переживания в связи с возможностью посторонних лиц получить доступ к личной, конфиденциальной информации Тимушева А.А., содержащейся в памяти мобильного телефона, а именно: данным о контактах адвоката, текстам SMS-сообщений, фотографиям и т.п. В данном случае понимаются нравственные страдания, причиненные действиями ответчика, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага: неприкосновенность частной жизни, личная тайна.

С учетом требований п.2 ст.151, 1100 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, требования разумности и справедливости, считает достаточным размером компенсации в сумме 500 рублей.

Ст.16 ГК РФ предусмотрена ответственность государства за незаконные действия его органов. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации.

В части иска о признании незаконными действий ответчика по требованию предоставить при посещении подзащитного Фарушева И.Г. ордер, суд полагает необходимым отказать по следующим основаниям.

Согласно ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 г. №63-ФЗ полномочия адвоката, участвующего в качестве защитника доверителя в уголовном судопроизводстве регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Согласно ст.49 ч.2, 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве защитников допускаются адвокаты. Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера.

Порядок и условие предоставления обвиняемому и подозреваемому свиданий, в том числе с защитником, определяются Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 г. №103-ФЗ.

Так, ст.18 указанного Федерального закона предусматривает, что свидания с подозреваемыми, обвиняемыми защитнику предоставляются по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Анализ вышеуказанных норм закона в совокупности с пояснениями представителя ответчика и свидетеля Сурова Д.Ю. позволяют сделать суду вывод о том, что при свидании с подзащитным, содержащимся под стражей, его защитник обязан предъявлять ордер, подтверждающий его полномочия на защиту подозреваемого или обвиняемого. С учетом того обстоятельства, что количество свиданий защитника с подзащитным не ограничивается, а при допуске к свиданию ордер адвоката изымается сотрудниками СИЗО, соответственно, при следующем свидании адвокат должен представить новый ордер. Без предъявления ордера на следующее свидание сотрудники СИЗО будут лишены возможности убедиться в наличии полномочий данного адвоката на защиту подозреваемого или обвиняемого, соответственно, будут нарушаться требования ст.18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст.49 ч.4 УПК РФ и ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, требования сотрудников ФБУ-76/1 к Тимушеву А.А. о предъявлении вновь выписанного ордера для свидания с подзащитным Фарушевым И.Г. являлись законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тимушева Артема Андреевича удовлетворить частично.

Признать действия сотрудников ФБУ «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области» по изъятию у Тимушева Артема Андреевича 03.09.2010 г. мобильного телефона незаконными.

Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Тимушева Артема Андреевича компенсацию морального вреда в размере 500 (пятьсот) рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд путем подачи жалобы через Фрунзенский районный суд г.Ярославля в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения.

подпись

В.А.Пискунова

В.А.Пискунова



**Решение НЕ вступило  
в законную силу.**  
Секретарь  
по гражданским делам 04.04.11