

В Конституционный Суд Российской Федерации
(190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1)

Заявитель: Тимушев Артем Андреевич,
гражданин России,
адвокат Адвокатской Палаты г. Москвы
(адвокатский кабинет Тимушев А.А.)
№ в реестре адвокатов г. Москвы 77/8607
адрес для корреспонденции: 107143, г. Москва, а/я 36,
зарегистрирован и проживаю по адресу:
г. Москва, Открытое шоссе, д. 24 корп. 5 «Г», кв. 27
тел.: 8-903-55-49-149
представителя не имею,
представляю свои интересы самостоятельно.

**Наименование и адрес государственного органа,
издавшего акт, который подлежит проверке:**
Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации,
(103265, Москва, улица Охотный ряд, д. 1),

ЖАЛОБА

на нарушение положений, установленных ст. 18, ч. 1-2 ст. 19, ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 50, ч. 3 ст. 55 Конституции России:

в неразрывном нормативном единстве

- ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). Источник публикации: "Парламентская газета", N 241-242, 22.12.2001, "Российская газета", N 249, 22.12.2001, "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921, "Ведомости Федерального Собрания РФ", 01.01.2002, N 1, ст. 1.

В соответствии с положениями, установленными ч.2 ст.45 и ч.4 ст. 125 Конституции РФ, ч.2 ст. 36 и ч.1 ст. 96 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. «О Конституционном суде Российской Федерации» сообщаю Вам, что я, адвокат Артем Андреевич Тимушев в период производства предварительного следствия, во время судебного рассмотрения в суде первой инстанции и в судах кассационной и надзорной инстанции являлся защитником гр. Властовского Д.И. по уголовному делу № 1-172/2011.

Приговором Федерального судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы Птицыной В.В. от 19 июля 2011 года Властовский Дмитрий Игоревич, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года условно с испытательным сроком в течение пяти лет.

Приговор суда обжаловался стороной защиты в кассационном порядке.

В установленный законом срок 27 июля 2011 года мною – адвокатом Тимушевым А.А. была подготовлена и подана краткая кассационная жалоба на Приговор Суда. Федеральный судья Дорогомилловского районного суда г. Москвы Птицына В.В. отказала мне в передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции, сославшись на нарушение положений, установленных ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, хотя в жалобе было указано, что я не согласен с Приговором суда по причине того, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, т.е. сделал конкретную ссылку на основание, предусмотренное ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

15 августа 2011 года, после ознакомления с протоколом суда, мною, адвокатом Тимушевым А.А. была подана кассационная жалоба с развернутыми доводами в защиту Властовского Д.И.. Судья Птицына В.В. отказала мне в передаче данной жалобы в суд кассационной инстанции в связи с пропуском срока, установленного ч. 1 ст. 356 УПК РФ.

В итоге в суде кассационной инстанции Приговор в отношении Властовского Д.И. был рассмотрен лишь по представлению государственного обвинителя, таким образом, я был лишен права обжаловать данный Приговор суда в кассационном порядке.

После вступления Приговора суда в законную силу он обжаловался мною в надзорном порядке.

8 декабря 2011 года Судья Московского городского суда Ротанова Е.К. в удовлетворении доводов надзорной жалобы отказала, согласившись с доводами судьи Птицыной В.В. о нарушении мною норм, установленных ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при кассационном обжаловании приговора.

Председатель Московского Городского Суда Егорова О.А. 7 февраля 2012 года выразила свое согласие с решениями судей Птицыной В.В. и Ротановой Е.К.

Примерно в это же время – с мая по сентябрь 2011 года, я, адвокат Артем Андреевич Тимушев представлял интересы подсудимого Луковского В.Л. по уголовному делу № 2-64/11, рассматриваемому в Московском Городском Суде.

На приговор по этому делу 19 сентября 2011 года государственными обвинителями было подано кассационное представление, в котором, так же как и в моей кассационной жалобе по делу Властовского Д.И., содержалась лишь ссылка на основание, предусмотренное ч. 1 ст. 379 УПК РФ, а именно указывалось на несогласие с приговором суда в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Данное кассационное представление было принято Судом и 19 января 2012 года было рассмотрено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Таким образом, при одинаковых ссылках сторон на основание, установленное ч. 1 ст. 379 УПК РФ в одном случае – по делу Властовского Д.И. суд принимает решение о несоответствии кассационной жалобы защитника требованиям ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации и отказывает в ее передаче в суд кассационной инстанции, а в другом случае – по делу Луковского В.Л. принимает кассационное представление обвинителей и направляет дело в суд кассационной инстанции.

При данных обстоятельствах, считаю, что Постановлением Федерального судьи Дорогомилковского районного суда г. Москвы Птицыной В.В. от 27 июля 2011 года о возврате кассационной жалобы, которое она приняла, основываясь на положениях Закона РФ, закрепленных ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, существенно нарушаются мои Конституционные права, предусмотренные ст. 18, ч. 1-2 ст. 19, ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 50, ч. 3 ст. 55 Конституции России, следовательно, и сами нормы ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 УПК РФ в этой части не соответствуют Конституции РФ.

Необходимо отметить, что статья 18 Конституции РФ указывает, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В ч. 1. статьи 19 Конституции РФ говорится, что все равны перед законом и судом. Чрезвычайно существенно равенство всех перед судом, поскольку суд является наиболее эффективным средством защиты и восстановления прав и свобод в случае спора или их нарушения.

Из ч. 2 ст. 19 Конституции РФ следует, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Подлинное равноправие граждан при осуществлении правосудия обеспечивается тем, что суды не отдают предпочтения участвующим в процессе субъектам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности.

Статья 46 Конституции РФ гласит, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Положение части 1 статьи 46 устанавливает, что каждому гарантируется защита его прав и свобод в судебном порядке. Всеобщая декларация прав человека установила: "Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией и законом". Право на судебную защиту закрепляется также в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и части 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Практика применения Европейской конвенции свидетельствует о том, что право на судебную защиту распространяется на все процессуальные действия, подразумевающие применение публичного права, если они имеют решающее значение для гражданских прав и обязанностей.

Положение ч. 3 статьи 50 Конституции РФ утверждает, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

Норма, закрепленная в ч.3 статьи 55 Конституции Российской Федерации декларирует, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, п. 3 ст. 3, п. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона от 21. 07. 1994 г. «О Конституционном суде Российской Федерации»,

ПРОШУ СУД:

признать не соответствующими положениям ст. 18, ч. 1-2 ст. 19, ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 50, ч. 3 ст. 55 Конституции России - ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в части позволяющей суду, принявшему обжалуемое решение отказывать в передаче поданной кассационной жалобы на Приговор суда в суд кассационной инстанции по причине самостоятельной оценки судом доводов стороны, приводимых в качестве основания для обжалования.

Приложение:

1. копия жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации 3 экз.
2. текст обжалуемых норм закона, применением которого были нарушены права заявителя – 3 экз.
3. копии официальных документов, подтверждающих применение обжалуемых норм в конкретном деле заявителя – 3 экз.
4. Копии судебных решений по делу заявителя – 3 экз.
5. документ об уплате государственной пошлины.

С уважением,

«19» марта 2012 года

адвокат Тимушев Артем Андреевич