

**В поддержку повышения оплаты
труда адвоката по назначению
в порядке ст. 51 УПК РФ**

Пояснительная записка

26 февраля 2010 года я обратился к Президенту РФ Д.А. Медведеву, Председателю Правительства РФ В.В. Путину, Министру Финансов РФ А.Л. Кудрину и Министру Юстиции РФ А.В. Коновалову с просьбой увеличить размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда таким образом, что бы **ежемесячный доход адвоката**, участвующего в уголовном процессе в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, после налогообложения (**при полной занятости**), был не менее 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, что соответствует статусу адвоката и выполняемой им общественной функции (текст обращения прилагаю).

При этом мои обращения, адресованные Президенту РФ и Председателю Правительства РФ, были направлены (переадресованы) в Министерство Юстиции РФ (копии ответов прилагаю).

Из Министерства Юстиции РФ (№ 16-537 от 24.03.2010 г.) мне ответили, что «...Во исполнение поручения Правительства РФ от 18 января 2008 г. ... разработан проект постановления Правительства РФ «Об индексации оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению ...» ... указанный проект был направлен в Правительство РФ ... и ... возвращен в Минюст России, с указанием, что проект постановления может быть рассмотрен Правительством РФ при принятии решения об индексации денежного содержания судьям...»(копию ответа прилагаю).

Считаю необходимым обратить внимание на ряд обстоятельств, изложенных в данном письме:

1. Текст проекта постановления Правительства РФ «Об индексации оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению ...», разработанного Министерством Юстиции РФ от 18 января 2008 г. **к письму приложен не был** (возникает сомнение: действительно ли был разработан такой проект?).
2. Указывается, что проект постановления Правительства РФ «Об индексации оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению ...» был разработан **18 января 2008 г.** (возникает вопрос: это случилось уже более двух лет назад, неужели за два года нельзя было направить данный проект на рассмотрение в Правительство по существу?).
3. В своем обращении я прошу **не об индексации** (приведении в соответствии с уровнем инфляции), **а об увеличении размера оплаты труда адвоката**, участвующего в качестве защитника в уголовном

судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, т.е. как я указывал в своем обращении, необходимо без какой-либо привязки к уровню инфляции (так называемой индексации) увеличить оплату труда адвоката по всем категориям уголовных дел. Кстати индексация оплаты труда адвоката уже была произведена (в 1,085 раза) в июле 2008 года (см. Постановление Правительства РФ от 22.07.2008 N 555), т.е. уже после января 2008 года (о чем указывается в письме из Минюста РФ).

4. Так же мне непонятно: каким образом вопрос увеличения размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению соотносится с принятием решения об индексации денежного содержания судьям, и почему Правительство РФ может рассматривать эти вопросы только совместно? (о чем указывается в письме из Минюста РФ).
5. Какую работу проводит Минюст РФ по «совершенствованию вопросов оплаты труда адвокатов по назначению»? - в тексте письма также не усматривается.

Таким образом, как следует из содержания письма из Минюста РФ (№ 16-537 от 24.03.2010 г.) мое обращение об увеличении размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда **по существу рассмотрено не было.**

Из Министерства Финансов РФ (№ 10-4-8/1029 от 22.03.2010 г.) мне ответили, что «...федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке ... в сфере адвокатуры, является Минюст России ...» (копию ответа прилагаю).

Так же далее в письме из Минфина РФ указывается, что «...ожидаемая оценка исполнения федерального бюджета ... не дает оснований полагать о возможности изыскать дополнительные источники ... достаточные для финансового обеспечения предлагаемых к принятию указанных расходных обязательств РФ».

Насколько я понимаю, данная формулировка означает «У государства нет денег, что бы достойно – не менее 25000 (двадцать пять тысяч) рублей в месяц (при полной занятости), оплачивать труд, назначаемого им и по его Закону защитника - адвоката.

Считаю, что данная формулировка не соответствует положениям Конституции РФ, гарантирующим достойную оплату труда человека с одной стороны, и предоставление государством квалифицированной юридической помощи с другой (см. ст.ст. 37, 48 Конституции РФ).

Возникает вопрос: Каким образом адвокат может разумно и добросовестно защищать интересы подзащитного, если он сам социально не защищен и государство отказывает ему в нормальной социальной защите? (задавая этот вопрос я исхожу из того, что оплата труда адвоката в РФ – 275 рублей в день (по большинству уголовных дел) не соответствует современному уровню социально-экономического развития России).

При этом Минфин РФ в своем письме (№ 10-4-8/1029 от 22.03.2010 г.) в утвердительной форме дает понять, что какое-либо увеличение размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в ближайшие несколько лет не прогнозируется.

На наш взгляд, можно сделать обоснованный вывод о несоответствии Конституционно установленных гарантий достойной оплаты труда адвоката и обеспечения квалифицированной юридической помощи граждан со стороны государства (услуги адвоката по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда) с реальным состоянием социально-экономических и нормативно-правовых отношений в сфере оплаты труда адвоката в современной России.

К сожалению, письмо из Минфина РФ (№ 10-4-8/1029 от 22.03.2010 г.) лишний раз подчеркивает данное несоответствие.

«22» апреля 2010 года

адвокат Тимушев А.А.