



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЕКРЕТАРИАТ

№ 17589/15-01/10

« 19 » сентября 20 14 г.

107143, г. Москва,
Открытое шоссе, д. 24,
корп.5 «Г», кв. 27

А.А.Тимушеву

Уважаемый Артем Андреевич!

Ваша жалоба в соответствии со статьями 40 и 111 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» рассмотрена в предварительном порядке в Секретариате Суда.

Вы оспариваете конституционность пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда», пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года № 555 «Об индексации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами», а также пунктов 2-4 Приложения к приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 года № 199/87н.

По Вашему мнению, названные положения, устанавливающие размер оплаты труда адвоката по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, нарушают Ваши конституционные права и не соответствуют статьям 7 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают оплату труда адвоката ниже размера прожиточного минимума.

Сообщаем, что Конституционный Суд Российской Федерации действует строго в пределах своей компетенции, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод проверяет конституционность примененного или подлежащего применению в конкретном деле заявителя закона. Проверку актов ниже уровня закона Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан не осуществляет.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, если имеется прямая нормативная связь постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если данные акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, Конституционный Суд Российской Федерации может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1078-О-О, от 13 октября 2009 года № 1351-О-О и др.).

В обращении не указано, в нормативном единстве с каким федеральным законом Вами оспариваются названные постановления Правительства Российской Федерации.

Одновременно считаем возможным обратить Ваше внимание на то, что вопрос о конституционности пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04 июля 2003 года № 400 уже был предметом обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. Отказывая в принятии таких обращений к рассмотрению, Суд указал следующее.

Адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина по назначению органов дознания, следствия и судов, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, как это вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Такая деятельность, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 декабря 1999 года № 18-П, не является предпринимательской и не преследует цель извлечения прибыли.

Время занятости адвоката по назначению исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручений по соответствующим уголовным делам, - вне зависимости от длительности работы в течение дня. Использование такого метода усредненной оплаты труда адвокатов по назначению, основанного на объективных критериях (исходя в том числе из финансовых возможностей государства) и связывающего размер оплаты их труда именно с количеством дней, затраченных на оказание юридической

