

**В Кассационную коллегию
Верховного Суда России**
(дело № ГКПИ11-194)

Истец:

Тимушев Артем Андреевич,
гражданин России,
адвокат Адвокатской Палаты г. Москвы
(адвокатский кабинет Тимушев А.А.)
№ в реестре адвокатов г. Москвы 77/8607
адрес для корреспонденции: 107143, г. Москва, а/я 36,
зарегистрирован и проживаю по адресу:
г. Москва, Открытое шоссе, д. 24 корп. 5 «Г», кв. 27
тел.: 8-903-55-49-149

Ответчики:

Правительство Российской Федерации,
(103274, Москва, Краснопресненская наб., д. 2, стр. 2),
Министерство Юстиции Российской Федерации,
(119991, ГСП-1, Москва, ул. Житная, д. 14)
Министерство Финансов Российской Федерации,
(109097, Москва, ул. Ильинка, д. 9).

Кассационная жалоба

на решение суда

дополненная, после ознакомления с протоколом судебного заседания

28 марта 2011 года судья Верховного Суда России Романенков Н.С. принял решение об отказе в удовлетворении моих исковых требований к Правительству, Министерству Юстиции и Министерству Финансов Российской Федерации об оспаривании нормативных правовых актов, и нарушении прав и свобод, гарантированных ч. 1,2 ст. 7, ч. 3 ст. 37, ч. 1 ст. 48 Конституции России следующими нормативно-правовыми актами:

- п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.09.2007 N 625, с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 N 555). Источник публикации: «Российская газета», № 134, 10.07.2003, «Собрание законодательства РФ», 14.07.2003, № 28, ст. 2925;

- п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. N 555 «Об индексации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по

назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а так же по иным основаниям, предусмотренным Федеральными Законами». Источник публикации: «Собрание законодательства РФ», 28.07.2008, № 30 (ч. 2), ст. 3641, «Российская газета», № 163, 01.08.2008;

- п.п. 2-3 Приложения к Приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15.10.2007 N 199/87н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела». Источник публикации: «Российская газета», № 241, 27.10.2007, «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 45, 05.11.2007.

При этом суд согласился с мнением ответчиков о том, что оспариваемые положения нормативных правовых актов изданы компетентными органами государственной власти, соответствуют действующему законодательству и не нарушают право адвоката на получение вознаграждения за свой труд.

Суд указал, что согласно п. 8 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном процессе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством России.

При этом, по мнению суда: «...минимальный и максимальный размеры оплаты труда адвоката устанавливаются исходя из объективных критериев, в том числе финансовых возможностей государства, что не нарушает требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре...».

Суд делает ошибочный вывод, что «...из анализа ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», который определяет, для каких целей применяется минимальный размер оплаты труда, следует, что применение минимального размера оплаты труда для регулирования оплаты труда адвоката не допускается...».

Данный вывод суда является несостоятельным по причине неправильного толкования закона, т.к. ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» всего лишь конкретизирует (в количественном измерении) минимальный размер оплаты труда, гарантированный ст. 37 Конституции РФ, и именно во исполнение данной гарантии были приняты оспариваемые нормативные правовые акты Правительства РФ, которые в части установления оплаты труда адвоката в размере 298 рублей за один день работы входят в противоречие с нормами законодательства, устанавливающими минимальный размер оплаты труда, т.к. данный размер оплаты труда не обеспечивает высококвалифицированному специалисту,

коим является адвокат, получение даже минимального размера оплаты труда, что подтверждается исследованным судом Расчётом обоснования исковых требований, представленным истцом в судебном заседании.

Анализируя ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ» суд усматривает, что прожиточный минимум в России предназначается для обоснования минимального размера оплаты труда, а так же для других социальных выплат, что, по мнению суда, к регулированию оплаты труда адвоката так же не имеет никакого отношения.

Суд указывает, что нормы трудового законодательства, на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований не подлежат применению, поскольку вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, регулируются специальным законодательством – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые нормативные правовые акты не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу и оставляет иски без удовлетворения.

Необходимо отметить, что ст. 7 Конституции России устанавливает, что Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда.

Цель социального государства - обеспечение достойной жизни и свободного развития человека.

Достойная жизнь - это публичная категория, характеризующая уровень и качество жизни в конкретном государстве.

Достойная жизнь в конституционно-правовом смысле - это тот минимальный стандарт, который государство, провозгласившее себя социальным, обязано обеспечить каждому своему гражданину (в том числе и адвокату).

Ст. 37 Конституции РФ устанавливает, что каждый (в том числе и адвокат) имеет право на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Конституция РФ закрепляет за каждым человеком право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности. Это может быть реализовано, например, путем занятия самостоятельной творческой деятельностью без вступления в трудовые отношения (например адвокатской деятельностью).

Труд способствует самоопределению человека, определению его места в обществе, он выполняет важную социальную функцию. Человек испытывает удовлетворение от востребованности своего труда. Реализация

возможности трудиться определяет социальную роль и социальный статус личности, влияет на осознание его места в обществе.

Право на труд имеет основополагающее значение для целей обеспечения достоинства и самоуважения людей, влияет на способность в дальнейшем пользоваться и реализовывать другие политические и социальные права. И человек должен реализовывать свое право на труд в таких условиях, которые не унижали бы его достоинство, а способствовали наиболее полному и гармоничному развитию личности.

Таким образом, обеспечение возможности трудиться невозможно рассматривать отдельно от тех условий, в которых человек реализует эту возможность.

Право на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда - одно из основных прав человека.

Что касается права на вознаграждение за труд, то его значение выражается не только в государственной гарантии минимального размера оплаты труда, ниже которого никто не может его оплачивать.

Минимальная заработная плата (минимальный размер оплаты труда) - это гарантируемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени, выполнившего нормы труда (трудовые обязанности) при выполнении простых работ в нормальных условиях труда.

Защита от неоправданно низкой оплаты труда предусмотрена Конвенцией МОТ 1970 г. N 131 «Установление минимальной заработной платы».

В соответствии с этой Конвенцией государства обязуются ввести систему установления минимальной заработной платы, охватывающую все группы трудящихся, условия труда которых делают применение такой системы целесообразным. Факторы, которые учитываются при определении уровня минимальной заработной платы, включают потребности трудящихся и их семей, экономические соображения, в том числе требования экономического развития и поддержания высокого уровня занятости.

В Рекомендации МОТ от 22 июня 1970 г. N 135 «Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» сформулированы критерии определения уровня минимальной заработной платы, процедура внесения в нее корректив.

«При определении уровня минимальной заработной платы необходимо принимать во внимание в числе других следующие критерии:

- a) потребности трудящихся и их семей;
- b) общий уровень заработной платы в стране;
- c) стоимость жизни и изменения в ней;
- d) пособия по социальному обеспечению;
- e) сравнительный уровень жизни других социальных групп;

f) экономические факторы, включая требования экономического развития, уровень производительности труда и желательность достижения и поддержания высокого уровня занятости».

Весьма существенным является, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека.

Величина прожиточного минимума на душу населения по основным социально-демографическим группам населения в целом по России и в субъектах РФ определяется на основании потребительской корзины и статистических данных об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и расходов по обязательным платежам и сборам.

31 марта 2006 г. был принят Федеральный закон N 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». В соответствии с ним потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения (трудоспособное население, пенсионеры, дети) в целом по Российской Федерации определяется не реже одного раза в пять лет. Состав и объем потребительской корзины распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 г.

При этом основным социальным назначением прав и свобод в сфере труда является предоставление гражданам возможностей честно зарабатывать средства к существованию, которые позволят им жить достойно.

Статья 48 Конституции России утверждает, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Под квалифицированной юридической помощью подразумевается юридическая помощь, оказываемая адвокатами.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28 января 1997 г. № 2-П, «...гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов (адвокатов) для оказания гражданам различных видов юридической помощи, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии...».

Часть 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека особо оговаривает гарантии права на юридическое представительство по уголовным делам. Европейский суд постановил, что «право каждого обвиняемого в совершении уголовного преступления на защиту адвоката, в необходимых случаях назначенного официально, является одной из фундаментальных основ справедливого судебного разбирательства».

Таким образом, Суд, указывая, что оплата труда адвоката по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ по действующей ставке в размере 298 рублей в день, что является ниже и прожиточного минимума в РФ и минимального размера оплаты труда, соответствует действующему

законодательству и не нарушает право адвоката на получение вознаграждения за свой труд, т.к. не противоречит ни Конституции, ни ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», «О прожиточном минимуме в РФ» и «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», заявляет, что единственным объективным критерием оплаты труда адвоката по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ является - финансовые возможности государства.

Этот вывод суда следует из того, что нормы Конституции России носят общий, декларативный характер; нормы трудового законодательства, в частности ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», «О прожиточном минимуме в РФ» не применимы к регулированию оплаты труда адвоката, а нормы специального закона - ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» никаких критериев и гарантий по минимальной оплате труда адвоката по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ не устанавливают.

В итоге Конституционное право адвоката на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации в России нигде не закрепляется и ни чем не защищается, поэтому и Правительство России может позволить себе оплачивать труд адвокатов, руководствуясь лишь финансовыми возможностями государства, а суду при этом ничего не остается, как признать это единственным объективным критерием, что, по нашему мнению, ошибочно.

Тем не менее, вопрос остается открытым, а вопрос такой: Можно ли признать «финансовые возможности государства» - объективным критерием для установления оплаты труда отдельной категории граждан (адвокатов)? И почему тогда только лишь при оплате труда адвокатов Российское государство применяет этот объективный критерий? И не является ли произволом в финансовых отношениях человека и государства ссылка не на Закон, а на «финансовые возможности государства»? И соответствует ли это принципам социального государства, закрепленным в Конституции РФ?

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека, ч. 1,2 ст. 7, ч. 3 ст. 37, ч. 1 ст. 48 Конституции России, ст. 50-51 УПК РФ, п. 8 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 3 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», ст. 2 ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ», ст. 336-340 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Решение суда первой инстанции отменить и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

2. Признать противоречащими Закону, и не соответствующими положениям ч. 1, 2 ст. 7, ч. 3 ст. 37, ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, в части занижения размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в сравнении с определенным Законом прожиточным минимумом, и современным нормам социально-экономического развития Российского общества положения, установленные:

- п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.09.2007 № 625, с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 № 555);

- п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 555 «Об индексации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а так же по иным основаниям, предусмотренным Федеральными Законами»;

- п.п. 2-3 Приложения к Приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15.10.2007 № 199/87н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

С уважением,

«26» апреля 2011 года

Адвокат Тимушев А.А.