



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПАС23-224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., изучив надзорную жалобу Тимушева Артёма Андреевича на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2023 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 г. по административному делу № АКПИ23-282 по административному исковому заявлению Тимушева Артёма Андреевича о признании частично недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2022 г. № 2046 «О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год»,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2022 г. № 2046 «О минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год» (далее – Постановление) установлены на 2023 г.: для граждан, признанных в установленном порядке безработными, за исключением граждан предпенсионного возраста, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 34² Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (далее – Закон о занятости

населения), минимальная величина пособия по безработице в размере 1500 рублей, максимальная величина пособия по безработице в размере 12 792 рублей – в первые три месяца периода выплаты пособия по безработице, 5000 рублей – в следующие три месяца периода выплаты по безработице; для признанных в установленном порядке безработными граждан предпенсионного возраста, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 34² Закона Российской Федерации о занятости населения в Российской Федерации, минимальная величина пособия по безработице в размере 1500 рублей, максимальная величина пособия по безработице в размере 12 792 рублей.

Тимушев А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании Постановления не действующим в части установления минимальной величины пособия по безработице в размере 1500 рублей, ссылаясь на то, что оспариваемое положение противоречит части 4 статьи 8 Федерального закона от 5 декабря 2022 г. № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» и нарушает его право на необходимый уровень жизни.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В надзорной жалобе Тимушев А.А. просит названные судебные акты отменить и принять по делу новое решение, удовлетворив административные иски требования.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные

интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразии в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований при изучении доводов надзорной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, Верховный Суд Российской Федерации, с выводами которого согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, правомерно исходил из того, что Постановление соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права и законные интересы административного истца в упоминаемом им аспекте.

При этом Верховный Суд Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о занятости населения, и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 12 апреля 2011 г. № 550-О, от 2 ноября 2011 г. № 1625-О-О и 24 сентября 2013 г. № 1329-О, указал, что установление минимальной и максимальной величин пособия по безработице, выступающего основной формой социальной поддержки безработных граждан, и предназначенного для предоставления безработному гражданину временного источника средств к существованию на разумный период для поиска подходящей работы, направлено в том числе на сокращение периода безработицы, стимулирование безработного к активному поиску работы и предотвращение необоснованных отказов от неё, направлено на обеспечение баланса интересов частных лиц и публичных интересов государства, в связи с чем не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы административного истца.

Кроме того, проверив довод Тимушева А.А. о том, что Правительство Российской Федерации не могло установить минимальный размер пособия по безработице на 2023 г. ниже прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации правомерно признал его ошибочным, поскольку Закон о занятости населения не увязывает определение размера пособия по безработице с величиной прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Нормы материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов применены и истолкованы правильно.

Доводы надзорной жалобы повторяют ранее высказанную позицию административного истца и не могут служить основанием для отмены в порядке надзора обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов

неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также, что судом нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тимушеву Артёму Андреевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Д. Абакумова

