

**В Московский областной суд**  
(через Раменский городской суд  
Московской области)

С. 02.02.19\*\* г.р.  
проживаю и зарегистрирован по адресу:  
Московская область, \*\*\*  
тел.: \*\*\*

**Жалоба**  
**на решение судьи**  
**по делу об административном правонарушении**

3 февраля 2011 года мировой судья судебного участка № 211 Раменского судебного района Московской области Гаврилова Ж.А. признала меня, С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначила мне наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 8 (восемь) месяцев.

С постановлением суда я не согласился, посчитал его незаконным и необоснованным. Данное постановление я обжаловал в Раменский городской суд Московской области.

9 марта 2011 года Федеральный судья Раменского городского суда Московской области Голышева О.В. оставила постановление мирового судьи судебного участка № 211 Раменского судебного района Московской области Гавриловой Ж.А. в отношении меня без изменения, а мою жалобу без удовлетворения.

Считаю, что при принятии решения и оценке доказательств по данному административному делу Федеральный судья Раменского городского суда Московской области Голышева О.В. нарушила правила, предусмотренные п.п. 3,4 ст. 1.5. КоАП РФ и гарантии, предусмотренные ч. 1 ст. 19, ст. 45, ч. 1 ст. 46, ч. 2-3 ст. 49 Конституции России и п. в ст. 6 и ст.ст. 13, 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд правильно установил, что доказательствами моей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ являются:

- протокол об административном правонарушении, составленный инспектором ДПС Епифанцевым А.А.,

- протокол направления лица на медицинское освидетельствование, составленный инспектором ДПС Епифанцевым А.А.

- показания инспектора ДПС Епифанцева А.А.

Каких-либо иных доказательств моей виновности в данном правонарушении судом исследовано не было и в решении, принятому по моему делу, суд на них не ссылается.

При этом суд указывает, что оснований не доверять показаниям инспектора ДПС Епифанцева А.А. у суда не имеется, несмотря на то, что Епифанцев А.А., являясь должностным лицом, составившим данные протоколы, безусловно, является заинтересованным в привлечении меня, С. к административной ответственности.

Я, в свою очередь, предоставил суду объяснение о том, что я был трезв, пройти медицинское освидетельствование сотрудники ГАИ мне не предлагали, понятые при этом не присутствовали.

Аналогичные показания дали два свидетеля - Н. и П., находившиеся в моей автомашине в момент случившегося.

То, что я якобы выпил бутылку пива в протоколе я написал потому, что ранее с сотрудниками ГИБДД г. Раменское у меня был конфликт, и при составлении протокола инспектор Епифанцев А.А. пояснил мне, что если я не напишу, что выпил бутылку пива и отказываюсь от медицинского освидетельствования, то меня задержат на срок до 48 часов.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ все данные свидетелей административного правонарушения должны быть внесены в протокол об административном правонарушении должностным лицом, его составившим.

В протоколе об административном правонарушении по данному делу записаны данные лишь одного свидетеля – инспектора Татаева В.А. При этом каких-либо данных о присутствии иных лиц в протоколе не указано, следовательно, иных лиц, в том числе и каких-либо понятых, при составлении данного протокола не присутствовало.

В моем ходатайстве о вызове и допросе в суде граждан, которые в протоколе указаны в качестве понятых - гр. Л. и П-й. судом было отказано.

Суд посчитал допрос данных граждан нецелесообразным, чем так же нарушил мое право на защиту от административного преследования.

Хотя я уверен, что в случае допроса Л. и П-й они меня даже опознать не смогут, т.к. они меня вообще не видели, соответственно никаких административно-процессуальных действий при участии данных понятых (в

том числе и отказа от освидетельствования на состояние опьянения) я не совершал.

Таким образом, с одной стороны у суда есть два протокола, составленные сотрудником ДПС, показания этого инспектора, заинтересованного в привлечении меня к административной ответственности, а с другой - мои показания, в которых я категорически утверждаю, что никакого правонарушения я не совершал, и аналогичные моим показания двух свидетелей - Н. и П., наличие которых признает даже сам сотрудник ДПС Елифанцев А.А..

При таких обстоятельствах суд просто обязан был вызвать и допросить понятых Л. и П-й., однако, не смотря на мои многочисленные ходатайства, суд этого не сделал, хотя у него имелись все данные и телефон понятых (находятся в деле).

Суд при этом в своем решении указывает, что одних только протоколов об административном правонарушении и направления лица на медицинское освидетельствование, а так же показаний сотрудника ДПС, их составившего, достаточно для привлечения меня к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, тем самым суд нарушает в совокупности и Презумпцию невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности и принцип равенства всех доказательств и всех участников судопроизводства перед законом и судом.

Считаю, что одних только протоколов и показаний, составленных одним инспектором ДПС не должно быть достаточно для привлечения меня к административной ответственности.

На сегодняшний день ГИБДД имеет возможность производить освидетельствование состояния алкогольного опьянения с помощью специальных приборов «алкотестеров» на месте, однако в данном случае такого освидетельствования произведено не было.

В протоколе об административном правонарушении какая-либо информация о применении спец. средств освидетельствования меня на состояние алкогольного опьянения отсутствует.

Единственное что обязан был сделать суд – это допросить понятых, и все вопросы тогда были бы сняты. Почему суд этого не сделал? Может быть потому, что цель суда не установить справедливость и истину по делу, а лишь наказать «непокорных» граждан? Искренне надеюсь, что это не так.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 3 ст.30.9. КоАП РФ,

**ПРОШУ СУД:**

1. Допросить понятых (данные в деле) Л. и П-й.
2. Решение Федерального судьи Раменского городского суда Московской области Голышевой О.В. по данному делу об административном правонарушении отменить.
3. Производство по делу об административном правонарушении в отношении меня прекратить по основанию, предусмотренному п.1. ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (в виду отсутствия события правонарушения), к административной ответственности меня не привлекать.

С уважением,

«05» апреля 2011 года

С.