

В судебную коллегия по уголовным делам  
городского суда г. Санкт-Петербурга  
через Куйбышевский районный суд  
г. Санкт-Петербурга  
(191023, г. Санкт-Петербург, ул. Караванная, 20)

от адвоката Тимушева Артема Андреевича  
(107143, г. Москва, а/я 36, Открытое ш. 25-1)  
тел: 8-903-55-49-149  
процессуальное положение:  
защитник обвиняемого Д.

### **Кассационная жалоба**

*на постановление об изменении меры пресечения*

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга Трофимовой Ю.А. от 18 октября 2010 года в отношении моего подзащитного гр. Д. пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение Д. под стражу.

На наш взгляд, изменение меры пресечения Д. является не обоснованным по следующим причинам:

В ходатайстве об изменении обвиняемому Д. меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу следователь Купцова Е.П. указывает, что исключительную меру пресечения, связанную с непосредственным лишением человека свободы и взятием его под стражу к Д. необходимо применить в связи с тем, что он обвиняется в совершении двух преступлений (небольшой и средней тяжести), оказывает влияние на потерпевшего П., угрожая его жизни и здоровью, то есть препятствует производству по уголовному делу; в нарушение избранной в отношении него меры пресечения по месту регистрации не проживает и не проживал, в связи с чем, у следствия имеются основания полагать, что Д. может скрыться.

В доказательство данных доводов следователь Купцова Е.П. предоставила в суд протокол допроса потерпевшего П., в котором он указывает на то, что Д. оказывает на него воздействие; и протокол допроса собственника квартиры по месту регистрации Д. по адресу: г. Санкт-Петербург,\*\*\*, который пояснил, что является другом отца Д. и зарегистрировал Д. у себя в квартире еще в 2003 году, чтобы Д. смог устроиться на работу в ГУВД по г. Санкт-Петербургу, фактически Д. никогда по данному адресу не проживал.

Прокурор Андреева Н.Н., поддерживая ходатайство следователя Купцовой Е.П., дополнила ее доводы тем, что Д., являясь действующим оперуполномоченным ОВД, осведомлен о правилах проведения следственных действий, в связи с чем и может оказать воздействие на потерпевшего П.

Судья Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга Трофимова Ю.А. полностью согласилась с доводами следователя и прокурора и заключила Д. под стражу, т.е. лишила его свободы до 17 декабря 2010 года.

При этом судья Трофимова Ю.А. оставила без внимания доводы защиты Д. в части того, что потерпевший П. уже неоднократно был допрошен следователем Купцовой Е.П. и сообщил ей все необходимые сведения, ответил на все ее вопросы, все это отражено в протоколах его допросов, в том числе и представленных в данном судебном заседании, в связи с чем, какое-либо давление на него со стороны кого-либо оказываться не может, т.к. является бессмысленным.

Доводам П. в части того, что на него со стороны Д. оказывается какое-либо воздействие, доверять не следует, т.к. П. заинтересован в обвинении Д. потому, что именно Д. ранее задерживал П. по подозрению в сбыте наркотиков.

Кроме показаний П. каких-либо иных сведений, о том, что Д. оказывает на П. воздействие, следователем представлено не было.

Д. добросовестно исполнял все требования подписки о невыезде, он уведомил следователя Купцову Е.П. о том, что в Санкт-Петербурге зарегистрирован по адресу: г. Санкт-Петербург, \*\*\*, а фактически проживает по адресу: г. Санкт-Петербург, ###, сведения об этом есть в материалах уголовного дела.

Следователь Купцова Е.П. лично проводила обыска по этим адресам, о чем в суд были предоставлены соответствующие протоколы, что достоверно свидетельствует о том, что у нее была информация о месте нахождения (фактического проживания) Д. в Санкт-Петербурге. Д. за пределы г. Санкт-Петербурга не выезжал, продолжал работать в \* отделе милиции г. Санкт-Петербурга, добросовестно участвовал во всех следственных действиях, что еще раз свидетельствует о том, что требования подписки о невыезде он не нарушал.

Каких-либо иных оснований и доводов об изменении Д. меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу следователем Купцовой Е.П. представлено не было, но судья Трофимова Ю.А. все равно его арестовала.

Считаю, что судья Трофимова Ю.А. удовлетворила ходатайство следователя Купцовой Е.П. об аресте Д. только лишь с целью оказания воздействия на Д. и его защиту, что бы добиться от Д. нужных следствию и суду показаний и привлечь его к ответственности за преступления, которых он не совершал.

В соответствии с требованиями ст. 97 УПК РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии со ст. 98 УПК РФ, при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида, при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В соответствии с нормами, указанными в ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

В соответствии с требованиями ст. 97 УПК РФ, в процессе судебного заседания судом были выяснены следующие обстоятельства:

1. гр. Д., находясь на свободе, не скроется от дознания, предварительного следствия или суда, т.к. проживает и трудоустроен в г. Санкт-Петербурге – по месту производства расследования по данному уголовному делу;

2. гр. Д., находясь на свободе, не может заниматься преступной деятельностью, т.к. все сведения о том, что гр. Д. оговорил вора-рецидивиста К. и наркоторгавца П. носят надуманный характер и в материалах дела не подтверждаются ничем, кроме показаний самих, привлекаемых к уголовной ответственности за кражу и торговлю наркотиками К. и П.

3. гр. Д., находясь на свободе, не может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с тем, что все необходимые следственные действия по сбору доказательств уже произведены, в частности потерпевший П. уже был допрошен.

В соответствии со ст. 98 УПК РФ, исследуя обстоятельства, характеризующие тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства, имеющие значение при избрании меры пресечения, необходимо отметить следующее:

Гр. Д., постоянно проживает в г. Санкт-Петербурге, трудоустроен, и поэтому необходимости и желания (склонности) заниматься какой-либо противоправной деятельностью у гр. Д. нет.

Возраст гр. Д. – двадцать семь лет. Ранее к уголовной ответственности он не привлекался.

При всем при этом необходимо отметить, что в соответствии с положениями ст. 108 УПК РФ исключительная необходимость изоляции Д. от общества в данном случае, по данному уголовному делу отсутствует.

В постановлении об избрании гр. Д. меры пресечения в виде заключения под стражу, и в соответствии с нормами, указанными в ч. 1 ст. 108 УПК РФ не приведены конкретные фактические обстоятельства, при которых суд посчитал невозможным применения иной, более мягкой, меры пресечения (не связанной с лишением свободы).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 97-102, 108 УПК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

Меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную судом в отношении моего подзащитного гр. Д. отменить.

С уважением,

«19» октября 2010 г.

защитник гр. Д.  
адвокат Тимушев А.А.

P.S. ордер в защиту Д. к данной жалобе я прилагаю.