

Председателю городского суда г. Санкт-Петербурга
Елифановой В.Н.
(191028, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 16)

защитник обвиняемого Д.
адвокат Тимушев А.А. (ордер в деле)
(107143, г. Москва, Открытое шоссе, д. 25-1, а/я 36)
тел: 8-903-554-91-49

Сообщаю Вам, что 20.10.2010 г. я получил ответ от и.о. Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга Г. на мое обращение к председателю городского суда г. Санкт-Петербурга и председателю Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга по поводу привлечения судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга Ф. к дисциплинарной ответственности в связи с грубыми нарушениями с ее стороны норм кодекса судейской этики, выразившихся в предвзятости к сотрудникам уголовного розыска, в частности к Д. (копию обращения и ответа прилагаю).

Считаю, что по существу данное обращение рассмотрено не было.

В своем ответе № 01-15/397 от 06.10.2010 г. и.о. председателя Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга Г. указывает, что якобы мной ставится вопрос о проверке законности, обоснованности и справедливости, вынесенных судьей Ф. приговоров в отношении П. и К., хотя, как следует из моего обращения, я не ставлю под сомнение данные судебные решения, я пишу о недопустимости действий судьи Ф. по отношению к сотрудникам уголовного розыска 27 о/м г. Санкт-Петербурга, в частности по отношению к моему доверителю гр. Д.

Считаю, что оправдание П. и К. не стоят, и не должны ставиться в прямую зависимость и причинно-следственную связь с обвинением Д. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ (заведомо ложные показания свидетеля).

Так же сообщаю Вам, что от моего доверителя Д. мне стало известно, что после его допроса в качестве свидетеля по делу П. судья Ф. в зале суда, в присутствии иных лиц сказала Д.: «Будет тут всякая нерусь мне врать и учить меня как людей судить» (Д. по национальности калмык), а так же «Готовься, скоро сядешь на место П.» (на скамью подсудимых).

На основании изложенного, учитывая, что по существу доводы моего предыдущего обращения рассмотрены не были,

ПРОШУ ВАС:

Рассмотреть мое обращение по существу, т.е. по действиям судьи Ф. (в части их соответствия УПК РФ и судейской этике) в отношении моего подзащитного Д.

А именно:

- Обоснованно ли по делу К. судья Ф. отказала в ходатайстве обвинения, при непротивлении защиты, о дополнительном допросе свидетелей и потерпевшей с целью устранения противоречий в части

времени задержания К. (противоречия были по времени задержания – в протоколе указано 17.15, а время последнего соединения с похищенного телефона 17.17 – с соседней подстанции)?

- Является ли это достаточным основанием для привлечения Д., который дал в суде показания о времени задержания К., к ответственности по ст. 307 УК РФ?

- Обоснованно ли по делу П., при позиции самого П., что они созванивались с М. по поводу совместного приобретения и употребления наркотиков, судья Ф. в связи с не нахождением телефона М. по адресу 27 о/м во время, указанное в документах, сопровождающих комплекс ОРМ в отношении П., делает вывод о заведомой ложности показаний Д., в той части, что М. не мог в это время обратиться к сотрудникам милиции по поводу изобличения П. в сбыте наркотиков?

- Является ли это достаточным основанием для привлечения Д., который дал в суде показания о времени обращения М. в 27 о/м, к ответственности по ст. 307 УК РФ?

- Не нарушают ли нормы судейской этики обращения судьи Ф. в адрес Д. в зале суда?

С уважением,

25 октября 2010 года

защитник Д.
Адвокат Тимушев А.А.