

Руководитель СО при ОВД района
Фили-Давыдково г. Москвы
(121615, Москва,
Рублевское ш., 26, корп. 2)

Дорогомиловская межрайонная
прокуратура г. Москвы
121170, г. Москва,
Кутузовский проспект, д.37

Дорогомиловский районный
суд г. Москвы
(121165, ул. Студенческая, д.36)

в защиту обвиняемого В.
адвокат Тимушев А.А. (ордер в уг. деле № 185039)
(107143, г. Москва, Открытое шоссе, д. 25-1, а/я 36)
тел: 8-903-554-91-49

Жалоба

в порядке ст.ст. 123,124,125 УПК РФ

Сообщаю Вам о том, что 15 февраля 2011 года Следователь СО при ОВД района Фили-Давыдково г. Москвы С. вынесла в отношении моего подзащитного В. постановление о привлечении его в качестве обвиняемого по уг. делу № 185039, обвинив В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (копию постановления прилагаю).

Считаю данное решение (постановление) следователя незаконным и необоснованным, т.к. при его вынесении была нарушена норма, предусмотренная ч. 1 ст. 171 УПК РФ, а именно на момент предъявления В. обвинения в уголовном деле не было в наличии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения его в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Обращаю Ваше внимание, что 26.01.2011 года В. Следователю СО при ОВД района Фили-Давыдково г. Москвы С. было заявлено ходатайство (копию ходатайства прилагаю) об изъятии и исследовании данных биллинга его мобильного телефона за период времени, интересующий следствие.

Исследование данного биллинга могло бы подтвердить или опровергнуть доводы В. о том, что с момента его задержания в подъезде по месту жительства и до изъятия у него психотропного вещества амфетамин в магазине «Перекресток» сотрудники милиции привозили его в ОВД Фили-

Давыдково, где сотрудник милиции П. подложил ему сверток с амфетамином, который и был в последствии изъят у него в присутствии понятых.

Так же В. в ходе допросов и очных ставок неоднократно пояснял следователю, что обстоятельства того, что он был фактически задержан в подъезде своего дома по адресу г. Москва, ... около 18 часов, а не около 19 часов 30 минут (как утверждают сотрудники милиции, проводившие задержание) могут подтвердить его соседи по подъезду из квартир № 63 и 66 его дома, а так же его мама – В., (они являлись очевидцами фактического задержания В.), однако данные лица допрошены следователем не были.

Полагаю, что без выяснения изложенных обстоятельств и надлежащей проверки версии В. о том, что психотропное вещество амфетамин было ему подложено сотрудником милиции П. в период времени с 19 до 20 часов 18 ноября 2010 года в помещении ОВД района Фили-Давыдково г. Москвы предъявление В. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ противоречит требованиям ч. 1 ст. 171 УПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ,

ПРОШУ ВАС:

1. Признать решение (постановление) следователя СО при ОВД района Фили-Давыдково г. Москвы С. в отношении моего подзащитного В. о привлечении его в качестве обвиняемого по уг. делу № 185039 незаконным и необоснованным.
2. Обязать следователя СО при ОВД района Фили-Давыдково г. Москвы С. отменить данное постановление.

С уважением,

защитник В.
адвокат Тимушев А.А.

«15» февраля 2011 года