



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

26 июня 20 13 г.

№ СМОП-5/642

Тимушеву А.А.
119361 г. Москва, а/я 12,
ул. Б. Очаковская, д.17

Ваше обращение в связи необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства рассмотрено во фракции КПРФ Государственной Думы Российской Федерации.

Приведенный Вами единичный пример оправдания подсудимого по ч.1 ст.115 УК РФ не является, на наш взгляд, основанием для постановки вопроса об отмене института частного обвинения.

Тот факт, что Сверлова не смогла в полной мере использовать права частного обвинителя в конкретном судебном процессе вовсе не свидетельствует об отсутствии таких прав, которые предусмотрены статьями 42,43,246,318 и 321 УПК РФ. Мировой суд вправе проводить по ходатайству частного обвинителя следственный эксперимент (ст.288 УПК РФ), а также путем публичного допроса сторон устранить противоречия в их показаниях. Отказ мирового судьи от вызова дополнительных свидетелей также не является доказательством того, что такое право у суда отсутствует.

Таким образом, Ваше утверждение о том, что уголовное преследование в порядке частного обвинения ставит потерпевших в неравное положение с гражданами, защищаемыми в процессе публичного обвинения, не соответствует действительности.

Целесообразность обсуждаемого вида уголовного преследования обусловлена, как Вам известно, и тем, что он применяется по делам о малозначительных т.н. бытовых преступлениях, где сокращение срока до вынесения приговора наиболее эффективно способствует достижению целей уголовного судопроизводства.

Синельщиков Ю.П.