



АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ ТИМУШЕВ А.А. Адвокатская палата города Москвы

119361, г.Москва, а/я 12, ул. Б. Очаковская, д. 17
тел. 8-903-55-49-149

Исх. № 37/13

«10» июня 2013 года.

И.о. директора Департамента конституционного законодательства Министерства Юстиции России

А.А. Корнееву
(119991, г. Москва, ул. Житная, д. 14)

Уважаемый Андрей Алексеевич!

Выражаю Вам глубочайшую признательность за то, что Вы по существу рассмотрели и ответили мне на мое обращение № 17/13 от «25» марта 2013 года в защиту потерпевших по делам частного обвинения.

Полностью согласен с Вами в том, что проработка предложений о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации процесс весьма длительный, поскольку внесение таких изменений не может быть основано только на субъективном мнении. Подготовка законопроектов требует основательной проработки проблемы, в том числе в научных учреждениях, с учетом действующего законодательства России и правоприменительной практики.

Обращаю Ваше внимание, что по делам частного обвинения (побои (ч. 1 ст.115 УК РФ), причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 116 УК РФ), клевета (ч. 1 ст. 128-1 УК РФ)) судебная практика формируется с 2002 года (с начала действия современного УПК РФ), т.е. уже более 10 лет.

Полагаю, что 10 лет является достаточно длительным сроком для изучения и обобщения существующей судебной практики по уголовным делам данной категории, поэтому не вижу причин, препятствующих осуществлению данных мероприятий.

Далее, Вы указываете, что «...в силу ч. 1 ст. 318 УПК РФ уже сама по себе подача потерпевшим заявления о совершенном в отношении него преступления влечет возбуждение уголовного дела и обязательность рассмотрения его судом. Отстаивая свои интересы,... потерпевший... не лишается гарантий государственной защиты,... поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 319 УПК РФ мировой судья... наделяется полномочиями... содействовать в собирании доказательств...».

К сожалению, в существующей в России практике по уголовным делам частного обвинения данные обстоятельства выглядят совсем по-иному.

Органы внутренних дел России, устанавливая, что в заявлении потерпевшего имеются лишь признаки преступления, уголовное преследование за которое осуществляется в частном порядке (побои, причинение легкого вреда здоровью и клевета), незамедлительно выносят Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом более никаких мероприятий и следственных действий (например, даже осмотра места происшествия) не производят.

Органы прокуратуры России, в соответствии с действующим УПК РФ признают данное бездействие ОВД законным и обоснованным.

Мировой судья принимает решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения только в случае соблюдения потерпевшим (частным обвинителем) требований, установленных ч. 5 ст. 318 УПК РФ. Потерпевший же не всегда имеет возможность самостоятельно (без помощи государственных органов) установить полные паспортные данные лица, привлекаемого к уголовной ответственности. По этой причине мировые судьи часто отказывают в возбуждении уголовных дел данной категории, и нарушенные права потерпевших остаются без какой-либо государственной защиты.

Частный обвинитель (потерпевший) в соответствии с действующим УПК РФ не имеет возможности (лишен права) осуществить полноценный сбор доказательств, для последующего представления их в суд, т.к. он лишен возможности самостоятельного производства следственных действий, таких как осмотр места происшествия, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, обыска, выемки и т.д.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом России, Мировой судья по уголовным делам частного обвинения так же правом производства данных следственных действий не наделен.

Таким образом, несмотря на все Ваши доводы, изложенные в ответе № 07-39759 от «06» мая 2013 года на мое заявление в защиту частного обвинителя (потерпевшей) Сверловой Е.Л., главный мой аргумент, о том, что частные обвинители по действующему Уголовно-процессуальному Закону России не имеют возможности осуществить полноценный сбор доказательств по уголовному делу и произвести необходимые следственные действия, предусмотренные по делам частного-публичного обвинения, Вами рассмотрен и опровергнут не был.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 1,2 ст. 104 Конституции России, ч. 1 ст. 2 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Доложить о моем обращении № 17/13 от «25» марта 2013 года в защиту потерпевших по делам частного обвинения Председателю Правительства России Д.А. Медведеву.
2. Воспользоваться принадлежащим Правительству России правом законодательной инициативы и внести в Государственную Думу России Законопроект об исключении из уголовно-процессуального кодекса России всех положений о производстве по уголовным делам частного обвинения.
3. Предложить Государственной Думе России исключить из Уголовно-процессуального Закона России саму категорию дел частного обвинения. При этом на все составы преступлений, уголовные дела по которым в настоящее время относятся к категории дел частного обвинения (побои (ч. 1 ст.115 УК РФ), причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 116 УК РФ), клевета (ч. 1 ст. 128-1 УК РФ) распространить требования и положения, относящиеся к категории уголовных дел частного-публичного обвинения.

С уважением,

«09» июня 2013 года

адвокат Тимушев А.А.