

В судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда
(через Нагатинский районный суд г. Москвы)
от адвоката адвокатской палаты г. Москвы
Тимушева Артема Андреевича
(107143 а/я 36 г. Москва, Открытое шоссе, д. 24)
тел: 8-903-554-91-49
процессуальное положение:
защитник подсудимого гр. Г.
(ч. 3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор суда

(дополненная после ознакомления с протоколами судебных заседаний)

Приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от «22» июля 2008 г. мой подзащитный гр. Г. 1990 г.р. признан виновным в совершении покушения на угон автомобиля, совершенного группой лиц по предварительному сговору - ч. 3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ, и приговорен к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На наш взгляд, данный приговор является необоснованно суровым, т.к. при его вынесении суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и основывался только на тех фактах, которые доказывали обстоятельства того, что мой подзащитный гр. Г., будучи несовершеннолетним, совместно с несовершеннолетним гр. Б. пытался угнать автомобиль ВАЗ- 21063, принадлежащий гр. Б.

Мой подзащитный в своих показаниях так же не отрицал это, при этом он активно сотрудничал со следствием и судом, помогая выяснять все фактические обстоятельства случившегося (это отражено во всех допросах гр. Г.). При этом в силу своего юного возраста, признавая факт незаконного проникновения в автомобиль Г. не признавал себя виновным в угоне, так как расценивал угон, как хищение, однако из всех его показаний следует, что

незаконно проникнув в данный автомобиль, он и Б. хотели «просто покататься».

Однако, при вынесении приговора, судом не были учтены конкретные обстоятельства происшедшего, которые были выяснены и нашли отражение при производстве предварительного следствия и в суде.

А именно, судом, при вынесении приговора не было учтено, что потерпевший – гр. Б. дал показания в суде о том, что каких – либо претензий к подсудимым он не имеет и просит не лишать их свободы (данные об этом присутствуют в материалах уголовного дела).

Все перечисленное в любом случае существенно снижает степень общественной опасности и противоправности действий подсудимого Г.

При вынесении приговора судом также не было учтено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ, (в приговоре суда ссылок на данные обстоятельства нет), что так же свидетельствует о чрезмерной суровости приговора.

Так же суд не учел, что 2008 год в России – год семьи и детей, а Г. на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним и воспитывался в полноценной Московской семье, где мать – Г. является инвалидом 2 группы.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

Руководствуясь ст.ст. 379-383 УПК РФ, с учетом требований ч. 3 ст. 60, п.п. б, и, ч.1 ст. 61, ч. 2 ст. 61, ст.ст. 62, 64, 73, 87, 89 УК РФ, Судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор Нагатинского районного суда г. Москвы в отношении моего подзащитного гр. Г. изменить в сторону смягчения наказания, в связи с тем, что:

1. выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд не в полной мере учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда (обстоятельства

характеризующие личность подсудимого, его несовершеннолетний возраст на момент совершения преступления, признание им вины и активное содействие раскрытию преступления, добровольное возмещение ущерба потерпевшему). (п. 2 ст. 380 УПК РФ).

2. При вынесении приговора и назначении наказания суд первой инстанции не в полной мере учел обстоятельства смягчающие наказание, в частности при постановлении приговора не были учтены обстоятельства указанные в ч. 3 ст. 60, п. «и» ч.1 ст. 61, ч. 2 ст. 61, ст.ст. 62, 64, 73 УК РФ, т.е. нарушил требования Общей части УК РФ (п. 1 ст. 382 УПК РФ).

3. приговор суда первой инстанции (в части, касающейся назначения наказания) является не справедливым – чрезмерно суровым, т.к. при вынесении приговора судом не в полной мере были учтены особенности личности подсудимых и фактические обстоятельства события преступления, а также отношение к данному преступлению и к подсудимым Г. и Б. потерпевшего – гр. Б., который дал показания в суде о том, что каких – либо претензий к подсудимым он не имеет и просит не лишать их свободы (ч. 1 ст. 383 УПК РФ).

При изменении приговора, прошу Вас, сократить назначенный срок лишения свободы моему подзащитному с двух лет лишения свободы до шести месяцев лишения свободы, а так же рассмотреть возможность применения к моему подзащитному норм, предусмотренных ст. 73 УК РФ, т.е. постановить считать назначенное наказание условным.

«18» августа 2008 г.

защитник гр. Г.

адвокат Тимушев А.А.