

В судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда
(через Гагаринский районный суд г. Москвы)
от адвоката
Тимушева Артема Андреевича
(107143, г. Москва, а/я 36, Открытое ш. 25-1)
тел: 8-903-55-49-149
процессуальное положение:
защитник подсудимого гр. А.
(ч. 2 ст. 290 УК РФ – 7 эпизодов)

**Дополнение к кассационной жалобе
гр. А. от 22.09.2008 г.**

Приговором Гагаринского районного суда г. Москвы от «18» сентября 2008 г. мой подзащитный гр. А. признан виновным в совершении получения должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя по 7 (семи) эпизодам, осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ по 7 (семи) эпизодам, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений приговорен к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься медицинской деятельностью сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

На наш взгляд, данный приговор является необоснованно суровым, т.к. при его вынесении суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

1. В материалах дела (л.д. 35 и 267) имеются два ордера, удостоверяющие право участия адвоката К. (члена адвокатской палаты Московской области удостоверение 3657, выдано УФРС по Московской области от 14.01.2003, регистрационный номер 50/3720 в реестре адвокатской палаты Московской области) в качестве защитника гр. А. в СЧ СУ при УВД ЮЗАО г. Москвы и Гагаринском районном суде г. Москвы по назначению следователя и суда (в порядке, установленном ст. 51 УПК РФ).

Адвокат К. не имел права участвовать по назначению (в порядке, установленном ст. 51 УПК РФ) в следственных и судебных действиях на территории г. Москвы в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и кодексом профессиональной этики адвоката, т.к. его действия нарушали требования уголовно – процессуального законодательства и конституционные гарантии прав граждан на защиту.

Адвокат, сведения о котором не внесены в реестр адвокатов г. Москвы не вправе исполнять требования органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или судов об участии в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению (в порядке, установленном ст. 51 УПК РФ), если перечисленные государственные органы распространяют свою юрисдикцию в пределах города Москвы, т.к. это влечет за собой нарушение требований п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.18 кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с подобными обстоятельствам имеется решение Московского городского суда об отмене приговора (кассационное определение от 16.04. 2007 по делу №22-2971).

2. В приговоре суда не указываются причины и обстоятельства, по которым суд признает все семь фактов выдачи и продления больничных листов, как отдельные преступления (эпизоды).

На наш взгляд эпизоды 1-2 (выдача и продление больничного листа С. в период с 28 мая по 1 июня 2008 года за 2000 рублей, о чем он указывает в заявлении от 24.07.2008 года (л.д. 52) зарегистрированном в КУС УВД ЮЗАО г. Москвы № 6568) необходимо рассматривать как одно продолжаемое преступление, т.е. как ряд однородных действий, направленных к общей цели и составляющих единое целое.

Точно так же необходимо квалифицировать эпизоды 3-5 (выдача и продление больничного листа М. в период с 2 по 9 июля 2008 года).

Таким образом, количество эпизодов преступной деятельности А. должно быть сокращено с семи до четырех (эпизоды 1-2 и 3-5 объединяются единым умыслом, общими мотивами, целями, субъектом, объективной стороной, объектом, т.е. представляют из себя не отдельные эпизоды, а продолжаемые преступления).

3. В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) под действиями должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями (ч. 1 ст. 290 УК РФ), а под незаконными действиями должностного лица - неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения (ч. 2 ст. 290 УК РФ).

В данном случае из инструкции, определяющей порядок выдачи листов нетрудоспособности (л.д. 155-161) и других доказательств, исследованных в суде и положенных в основу приговора следует, что действия по выдаче листов нетрудоспособности входили в служебные полномочия врача А.; следовательно его действия необходимо квалифицировать не по ч. 2 ст. 290 УК РФ, а по ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Все перечисленное в любом случае существенно снижает степень общественной опасности и противоправности действий подсудимого А.

4. При вынесении приговора судом также не были учтены смягчающие обстоятельства, предусмотренные п.п. «д», «и» ч.1 ст. 61 (в части учета факта совершения преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств – наличие на иждивении нетрудоспособной

супруги и крайне низкого уровня качества жизни и достатка семьи подсудимого, а также его активное содействие по раскрытию данного преступления), ч. 2 ст. 61 УК РФ, (врачебный стаж более 25 лет и положительные характеристики от коллектива и руководства поликлиники по месту работы); в приговоре суда ссылок на данные обстоятельства нет, что так же свидетельствует о чрезмерной суровости приговора.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

Руководствуясь ст.ст. 379-383 УПК РФ, с учетом требований ч. 3 ст. 60, п.п. «д», «и» ч.1 ст. 61, ч. 2 ст. 61, ст.ст. 62, 64, 73 УК РФ, Судебную коллегию по уголовным делам Московского городского суда приговор Гагаринского районного суда г. Москвы изменить в сторону смягчения наказания, в связи с тем, что:

- 1.** Выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд необоснованно признал достаточными совокупность доказательств по первым шести эпизодам. Доказательства, положенные в основу приговора по данным эпизодам, свидетельствуют только лишь о выдаче и продлении листов нетрудоспособности, а не о получении врачом взяток за совершение данных действий (п. 1 ст. 380 УПК РФ).
- 2.** Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд не в полной мере учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда (обстоятельства характеризующие личность подсудимого; субъективную сторону состава преступления (мотивацию действий подсудимого); размер дохода, полученного подсудимым в результате совершения преступлений) (п. 2 ст. 380 УПК РФ).
- 3.** В ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции были нарушены предусмотренные уголовно-процессуальным законом гарантии

подсудимого на надлежащую защиту (нарушения при назначении защитника на следствии и в суде), что повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора суда. (п. 1 ст. 381 УПК РФ).

4. При вынесении приговора и назначении наказания суд первой инстанции не учел обстоятельства смягчающие наказание, в частности при постановлении приговора не были учтены обстоятельства указанные в ч. 3 ст. 60, п.п. «д», «и» ч.1 ст. 61, ч. 2 ст. 61, ст.ст. 62, 64, 73 УК РФ, т.е. суд нарушил требования Общей части УК РФ (п. 1 ст. 382 УПК РФ).

5. При квалификации действий подсудимого А. суд неправильно применил часть 2 ст. 290 УК РФ, вместо части 1 ст. 290 УК РФ, т.е. суд нарушил требования Особенной части УК РФ (п. 2 ст. 382 УПК РФ).

6. Приговор суда первой инстанции (в части, касающейся назначения наказания) является не справедливым – чрезмерно суровым, т.к. при вынесении приговора судом не в полной мере были учтены особенности личности осужденного и фактические обстоятельства события преступления (ч. 1 ст. 383 УПК РФ).

При изменении приговора, прошу Вас, сократить назначенный срок лишения свободы, а так же рассмотреть возможность применения к моему подзащитному норм, предусмотренных ст.ст. 64, 73 УК РФ.

«21» октября 2008 г.

защитник гр. А.
адвокат Тимушев А.А.