

В судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда
(через Преображенский районный суд г. Москвы)
от адвоката
Тимушева Артема Андреевича
(107143, г. Москва, а/я 36, Открытое ш. 25-1)
тел: 8-903-55-49-149
процессуальное положение:
защитник подозреваемого М.
(ч. 1 ст. 222 УК РФ)

Кассационная жалоба

*на постановление о продлении срока применения меры пресечения в виде
заключения под стражу*

Сообщаю Вам о том, что 16 февраля 2009 года на мой телефон 8-903-55-49-149 мне поступил звонок от дознавателя ОД ОВД по району «Гольяново» г. Москвы И. В ходе телефонного разговора она сообщила мне, что 17 февраля 2009 года в 14 часов она планирует ходатайствовать перед Преображенским районным судом г. Москвы о продлении срока содержания под стражей моему подзащитному гр. М.

17 февраля в 14 часов я прибыл в Преображенский районный суд г. Москвы. Мой подзащитный М. так же был доставлен конвоем ОВД по району «Гольяново» г. Москвы в суд к этому времени.

С 14 часов до 18 часов я, мой подзащитный М. и конвой в Преображенском районном суде г. Москвы ждали приезда прокурора и дознавателя. При этом все это время М. находился в холодной «клетке» конвойной машины (более четырех часов).

Около 18 часов 17 февраля 2009 года дознаватель ОД ОВД по району «Гольяново» г. Москвы И. позвонила мне на телефон 8-903-55-49-149 и сообщила, что откладывает выход с ходатайством о продлении срока содержания под стражей моему подзащитному гр. М. в Преображенский

районный суд г. Москвы на 14 часов 18 февраля 2009 года. При этом причину своей неявки и отложения выхода в суд она не объясняла.

18 февраля на утро у меня было запланировано свидание с моим подзащитным по другому делу С., который находится под стражей в СИЗО № 2 (на Бутырке). Я прибыл в СИЗО № 2 к 11 часам утра, однако все следственные кабинеты были заняты.

Около 13 часов я позвонил на телефон 8-926-752-71-55, принадлежащий дознавателю ОД ОВД по району «Гольяново» г. Москвы И. По телефону я сообщил, что задерживаюсь, на что И. мне ответила, что бы я не переживал, что раньше 17 часов судебное заседание не начнется и без меня ходатайство о продлении срока содержания под стражей моему подзащитному гр. М. рассмотрено не будет.

После данного телефонного звонка я решил остаться на Бутырке и дожидаться очереди на следственный кабинет.

После свидания с С. я освободился в 16.45. Я сразу же позвонил И. и сообщил, что до 17.30 я приеду в Преображенский районный суд г. Москвы для участия в рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей моему подзащитному гр. М., на что И. мне ответила, что судебное заседание уже состоялось без моего участия, и срок содержания под стражей моему подзащитному гр. М. был продлен.

Считаю, что в данном случае было нарушено мое право на участие в уголовном процессе и осуществление защиты в суде гр. М.

Так же считаю, что было нарушено право гр. М. на защиту от уголовного преследования выбранным им защитником.

Решение Преображенского районного суда г. Москвы о продлении срока содержания под стражей моему подзащитному гр. М. я не получал. О продлении срока применения данной меры пресечения знаю со слов дознавателя ОД ОВД по району «Гольяново» г. Москвы И.

На основании вышеизложенного и в соответствии с Конституцией и УПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать незаконным рассмотрение в Преображенском районном суде г. Москвы ходатайства о продлении срока содержания под стражей моему подзащитному гр. М. без моего участия.

2. Мера пресечения в виде заключения под стражу, избранную судом в отношении моего подзащитного гр. М. отменить.

«19» февраля 2009 г.

защитник гр. М.

адвокат Тимушев А.А.

P.S. к данной жалобе прилагаю свою жалобу на постановление об избрании подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу от «26» января 2009 г. доводы которой поддерживаю в полном объеме, т.е. считаю, что изначально мера пресечения в виде заключения под стражу по отношению к моему подзащитному гр. М. была применена не законно и не обоснованно.

С уважением,

адвокат Тимушев А.А.